

## АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

по результатам социологического исследования о состоянии  
коррупции и эффективности мер, предпринимаемых по ее  
предупреждению в государственных органах и органах  
местного самоуправления в Оренбургской области



Оренбург - 2019

## Содержание

Введение.....	3
1 Анализ результатов массового опроса жителей Оренбургской области.....	16
1.1 Социально-демографический портрет респондентов.....	16
1.2 Доверие жителей Оренбургской области к региональной власти.....	19
1.3 Оценка доступности информации о деятельности органов исполнительной и муниципальной власти Оренбургской области.....	21
1.4 Информированность населения о проблемах, связанных с коррупцией в регионе.....	23
1.5 Основные источники получения информации о коррупции в исполнительных и муниципальных органах власти Оренбургской области.....	26
1.6 Основные причины взяточничества в Оренбургской области.....	27
1.7 Оценка эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в регионе.....	30
1.8 Причины возникновения «бытовой» коррупции и отношение жителей Оренбургской области к «бытовой» коррупции.....	40
1.9 Анализ показателей исследования в части «бытовой» коррупции.....	41
2 Анализ результатов опроса представителей бизнеса.....	42
2.1 Анализ портрета организаций – участников опроса.....	42
2.2 Анализ рынка деловой коррупции в Оренбургской области: объем, структура, ключевые показатели.....	44
2.3 Осуществление государственных (муниципальных) закупок....	53
2.4 Оценка эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции.....	54
2.5 Мнение бизнес-сообщества об уровне «деловой» коррупции....	60
2.6 Анализ показателей исследования в части «деловой» коррупции.....	63
Заключение.....	64
Список использованных источников.....	70
Приложение А.....	74
Приложение Б.....	84
Приложение В.....	95

## Введение

Коррупция представляет собой сложное социальное явление, имеющее различные формы проявления от дисциплинарного проступка до общественно опасного деяния – преступления. Так, законодатель в ст. 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ «О противодействии коррупции» определяет коррупцию как злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица.

В современном российском обществе проблема противодействия коррупции стоит наиболее остро. Борьба с коррупцией существенно осложнена историческим аспектом ее происхождения. Коррупционные проявления зарождаются одновременно с появлением чиновничьего аппарата. Однако именно в России сотни лет действовал способ материального содержания государственных служащих за счет «подношений» граждан, обращающихся за получением государственных услуг. Существование данной системы на протяжении длительного исторического периода как абсолютно законного повлекло возникновение так называемого «коллективного сознания», другими словами коррупция обрела ментальный характер.

Важно отметить, что согласно глобальным исследованиям, проводимым международной неправительственной организацией Transparency International по определению индекса восприятия коррупции Российская Федерация занимает не самое лучшее положение. Индекс восприятия коррупции определяет рейтинг стран мира по показателю распространённости коррупции в государственном секторе, основанный на комбинации

общедоступных статистических данных и результатов глобального опроса. Индекс ранжирует 183 страны мира по шкале от 0 (самый высокий уровень коррупции) до 100 (самый низкий уровень коррупции) на основе восприятия уровня коррумпированности государственного сектора. В 2019 году, как и в прошлом, Россия заняла 138 позицию с индексом восприятия коррупции – 28. При этом из года в год ситуация только ухудшается: 2015 год – 119 место, 2016 год – 131 место, и 2017 год – 135 место.

Исправление такого негативного опыта, возможно только с помощью «ломки» сознания населения, а именно формирования нетерпимого отношения к коррупции, что потребует не один десяток лет кропотливой, интенсивной и целенаправленной борьбы с коррупцией, посредством разработанной системы разноплановых мер (политических, правовых, экономических, информационно-коммуникативных и др.). Большое значение для этого имеет комплексный анализ количественных и качественных изменений коррупции в регионах и стране в целом.

Разработаны различные классификации коррупции как социального негативного явления, принимающие за основание разные ее аспекты (субъектный состав, предмет, способ и т.д.). По сфере реализации различают верхушечную и низовую коррупцию. Верхушечная – охватывает политиков, высшее и среднее чиновничество и сопряжена с принятием решений, имеющих высокую цену (нормы законов, госзаказы, приговоры судов высших инстанций, изменение форм собственности и т.п.). Нередко верхушечная коррупция порождается взаимодействием власти и бизнеса. Низовая коррупция распространена на среднем и низшем уровнях и связана с постоянным, рутинным взаимодействием государственного, муниципального сектора с физическими и юридическими лицами, в том числе и представителями бизнеса (штрафы, регистрации сделок, услуги в сфере здравоохранения, образования и экономики, рынка недвижимости, обслуживания жилья, транспорта, социального обеспечения и т.п.). Кроме того, коррупция часто классифицируется по «профессиональному» признаку:

коррупция на таможне, коррупция при проведении конкурсов и аукционов, коррупция в образовании и т.п.

В проведенном исследовании низовая коррупция была разделена на две крупные категории. Первая – бытовая коррупция – связана с повседневной жизнью граждан и их семей. Она порождается необходимостью удовлетворять заботы частной жизни – здоровье, образование, отдых, жилье, индивидуальная защита и т.п. Вторая категория – деловая коррупция – связана с хозяйственной (в широком смысле) деятельностью физических и юридических лиц. Она порождается потребностями создания и развития фирм, необходимостью улаживать их взаимоотношения с государством и друг с другом.

**Заказчик социологического исследования:** комитет по профилактике коррупционных правонарушений Оренбургской области

**Исполнитель:** ООО «Аирус».

**Тема социологического исследования** - состояние коррупции и эффективность мер, предпринимаемых по ее предупреждению в государственных органах и органах местного самоуправления в Оренбургской области

**Цель исследования** – изучить и оценить уровень, структуру и специфику коррупции в Оренбургской области, эффективность принимаемых антикоррупционных мер, изучить и обобщить результаты опросов в целях оценки уровня коррупции в Оренбургской области.

**Задачи исследования:**

- выявить фактические значения параметров оценки коррупции, в том числе уровня коррупции, в Оренбургской области;
- провести качественно-количественную оценку коррупции в Оренбургской области по предусмотренным Методикой аналитическим направлениям;
- выявить и описать структуру коррупции в Оренбургской области;
- выявить соотношение основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования в Оренбургской области;

- оценить эффективность (результативность) принимаемых в Оренбургской области мер, направленных на противодействие коррупции;
- выявить и осуществить анализ причин и условий проявления коррупции в Оренбургской области;

**Объект социологического исследования** – состояние коррупции и эффективность мер по ее предупреждению в государственных органах и органах местного самоуправления в Оренбургской области.

**Предмет социологического исследования** – отношение населения Оренбургской области к проблеме коррупции, в том числе в исполнительных органах власти и органах местного самоуправления Оренбургской области, а также в государственных и муниципальных учреждениях Оренбургской области и оценка населением Оренбургской области эффективности реализации антикоррупционной политики в Оренбургской области и принимаемых мер в данной области.

**Методы исследования:**

- Опрос жителей Оренбургской области старше 18 лет, постоянно проживающих в Оренбургской области более двух лет, методом индивидуального формализованного интервью по принципу «лицом к лицу» по месту жительства респондентов (квартирный). При этом интервьюер зачитывает вопросы анкеты и самостоятельно фиксирует ответы респондента посредством электронной анкеты – программного обеспечения, установленного на электронных планшетах, осуществляющих онлайн-демонстрацию, полную аудиозапись хода проведения полевых работ и фиксацию GPS-координат места сбора информации в режиме реального времени. Из числа респондентов исследования исключаются граждане Российской Федерации, находящиеся в местах лишения свободы; не имеющие определенного места жительства.

Анкета содержит вопросы в соответствии с Приложением А методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденной постановлением

Правительства Российской Федерации от 25.05.2019 № 662.

Объем выборочной совокупности – 600 респондентов. Выборка – трёхступенчатая комбинированная территориальная. Квотное задание и маршруты интервьюеров разрабатываются Исполнителем и согласовываются с Заказчиком.

- Опрос хозяйствующих субъектов, ведущих бизнес на территории Оренбургской области, методом онлайн-анкетирования – индивидуального заполнения респондентом (представителем юридического лица) электронной анкеты.

Анкета содержит вопросы в соответствии с Приложением Б методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2019 № 662.

Объем выборочной совокупности – 200 юридических лиц. Квоты по размеру предприятия (крупное, среднее, малое, микро), видам экономической деятельности в соответствии с ОКВЭД (13 квот), формам собственности (ИП, государственная и муниципальная, иностранная/совместная российская и иностранная, иные).

В ходе проведения исследования должны быть соблюдены требования к формированию выборочной совокупности, которые установлены разделом VI методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2019 № 662.

**Параметры выборки:** Выборка административно-территориальных единиц в субъекте Российской Федерации должна осуществляться с учетом сложившейся структуры расселения городских и сельских жителей.

При формировании общей выборочной совокупности необходимо реализовать принцип пропорциональности, по которому выборочная совокупность должна распределяться между административно-территориальными единицами субъекта Российской Федерации

пропорционально численности их населения.

**Таблица 1** - Общее (предварительное) территориальное распределение выборки для опроса по «бытовой» коррупции

Муниципальное образование <sup>1</sup>	Генеральная совокупность			Распределение			Выборка промежуточная		
	Все население	Городское	Сельское	Все население	Городское	Сельское	Все население	Городское	Сельское
г.Оренбург	579840	564773	15067	29,32	28,6	0,8	176	171	4,57
г.Абдулино	19032	19032	-	0,962	0,96	-	5,8	5,8	-
г.Бугуруслан	49654	49245	409	2,511	2,49	0	15	15	0,12
г.Бузулук	86187	86187	-	4,358	4,36	-	26	26	-
г.Гай	35320	34752	568	1,786	1,76	0	11	11	0,17
г.Кувандык	23763	23763	-	1,202	1,2	-	7,2	7,2	-
г.Медногорск	26750	25272	1478	1,353	1,28	0,1	8,1	7,7	0,45
г.Новотроицк	93258	86474	6784	4,715	4,37	0,3	28	26	2,06
г.Орск	233235	229255	3980	11,79	11,6	0,2	71	70	1,21
г.Соль-Илецк	27085	27085	-	1,37	1,37	-	8,2	8,2	-
г.Сорочинск	27547	27547	-	1,393	1,39	-	8,4	8,4	-
г. Ясный	15573	15573	-	0,787	0,79	-	4,7	4,7	-
п. Комаровский	7156	-	7156	0,362	-	0,4	2,2	-	2,17
Абдулинский	7131	-	7131	0,361	-	0,4	2,2	-	2,16
Адамовский	23088	-	23088	1,167	-	1,2	7	-	7
Акбулакский	24790	-	24790	1,253	-	1,3	7,5	-	7,52
Александровский	14028	-	14028	0,709	-	0,7	4,3	-	4,26
Асекеевский	17886	-	17886	0,904	-	0,9	5,4	-	5,43
Беляевский	15706	-	15706	0,794	-	0,8	4,8	-	4,76
Бугурусланский	17706	-	17706	0,895	-	0,9	5,4	-	5,37
Бузулукский	30135	-	30135	1,524	-	1,5	9,1	-	9,14
Гайский	8791	-	8791	0,445	-	0,4	2,7	-	2,67
Грачёвский	11624	-	11624	0,588	-	0,6	3,5	-	3,53
Домбаровский	14599	-	14599	0,738	-	0,7	4,4	-	4,43
Илекский	23889	-	23889	1,208	-	1,2	7,2	-	7,25
Кваркенский	15638	-	15638	0,791	-	0,8	4,7	-	4,74
Красногвардейский	19088	-	19088	0,965	-	1	5,8	-	5,79
Кувандыкский	16942	-	16942	0,857	-	0,9	5,1	-	5,14
Курманаевский	15777	-	15777	0,798	-	0,8	4,8	-	4,79
Матвеевский	10865	-	10865	0,549	-	0,5	3,3	-	3,3
<b>Продолжение таблицы 1</b>									
Новоорский	27146	-	27146	1,373	-	1,4	8,2	-	8,24
Новосергиевский	34533	-	34533	1,746	-	1,7	10	-	10,5
Октябрьский	18762	-	18762	0,949	-	0,9	5,7	-	5,69
Оренбургский	98730	-	98730	4,992	-	5	30	-	30
Первомайский	23997	-	23997	1,213	-	1,2	7,3	-	7,28
Переволоцкий	26316	-	26316	1,331	-	1,3	8	-	7,98
Пономарёвский	13825	-	13825	0,699	-	0,7	4,2	-	4,19
Сакмарский	28430	-	28430	1,438	-	1,4	8,6	-	8,63
Саракташский	39106	-	39106	1,977	-	2	12	-	11,9
Светлинский	12006	-	12006	0,607	-	0,6	3,6	-	3,64
Северный	12470	-	12470	0,631	-	0,6	3,8	-	3,78
Соль-Илецкий	24205	-	24205	1,224	-	1,2	7,3	-	7,34

<sup>1</sup> Население город взято вместе с подчиненными населенными пунктами его администрации



Сорочинский	12721	-	12721	0,643	-	0,6	3,9	-	3,86
Ташлинский	23835	-	23835	1,205	-	1,2	7,2	-	7,23
Тоцкий	31591	-	31591	1,597	-	1,6	9,6	-	9,58
Тюльганский	17828	-	17828	0,901	-	0,9	5,4	-	5,41
Шарлыкский	16353	-	16353	0,827	-	0,8	5	-	4,96
Ясенский	3783	-	3783	0,191	-	0,2	1,1	-	1,15
Оренбургская область	1977720	1188958	788762	100	60,1	40	600	361	239

В целях реализации принципа пропорциональности определяется необходимое количество репрезентативных единиц отбора (респондентов) в соответствии с численностью населения субъекта Российской Федерации. Оренбургская область входит в группу регионов со средней численностью населения (С): если численность населения в субъекте Российской Федерации от 1 млн. человек до 5 млн. человек, то требуемое количество результативных анкет устанавливается на уровне не менее 600 штук.



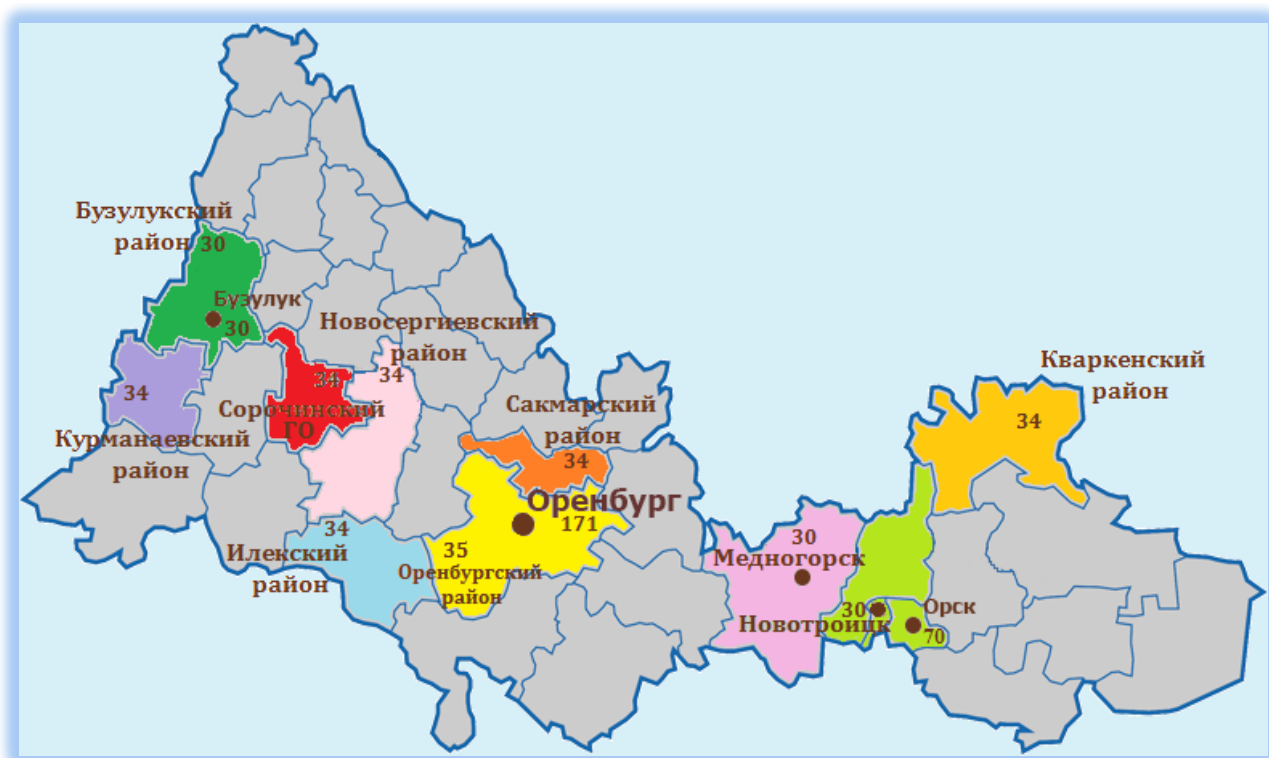
На основании необходимого количества репрезентативных единиц отбора в соответствии с численностью и структурой населения Оренбургской области на рисунке 1 представлено общее необходимое количество результативных анкет городского

**Рисунок 1-** Городское и сельское населения и сельского населения в общем территориальном распределении

Общая выборка, структура населения Оренбургской области и основные параметры социально-экономического развития территорий позволяет включить в карту социологического обследования следующие населенные пункты:

- город Оренбург (171 респондент);
- город Орск (70 респондентов);
- город Новотроицк (30 респондентов);
- город Бузулук (30 респондентов);
- город Медногорск (30 респондентов);

- Сорочинский городской округ (34 респондента);
- Бузулукский район (30 респондентов);
- Оренбургский район (35 респондентов);
- Курманаевский район (34 респондента);
- Кваркенский район (34 респондента);
- Илекский район (34 респондента);
- Сакмарский район (34 респондента);
- Новосергиевский район (34 респондента).



**Рисунок 2** - Группировка районов Оренбургской области для проведения опроса

**Таблица 2** - Квотное распределение выборки по полу и возрасту для проведения опроса по «бытовой» коррупции<sup>2</sup>

	18-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 и старше	Итого
	Генеральная совокупность, чел.						
мужчины	72805	69589	152877	121729	132051	147390	696441
женщины	68382	67485	152775	135737	158561	262997	845937

<sup>2</sup> Оренбургская область в цифрах. 2019: Крат. стат.сб./Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области – Оренбург, 2019. – 127 с.

все население	141187	137074	305652	257466	290612	410387	1542378
	Распределение, %						
мужчины	4,7	4,5	9,9	7,8	8,5	9,5	45,2
женщины	4,4	4,3	9,9	8,8	10,3	17,1	54,8
все население	9,1	8,8	19,8	16,6	18,8	26,6	100
	Выборка, чел						
мужчины	28	27	59	47	51	57	271
женщины	27	26	59	53	62	102	329
все население	54	53	118	100	113	159	600

Респондентами исследования в части «деловой» коррупции являлись хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), зарегистрированные и ведущие бизнес на территории Оренбургской области.

При формировании общей выборочной совокупности в части «деловой коррупции» был реализован принцип, согласно которому выборочная совокупность была сформирована в соответствии с распределением среднегодовой численности занятых в Оренбургской области и распределилась между хозяйствующими субъектами по следующим 2 критериям:

- размер хозяйствующего субъекта;
- вид экономической деятельности.

В целях реализации принципа пропорциональности определяется необходимое количество репрезентативных единиц отбора в соответствии со среднегодовой численностью занятых в субъекте Российской Федерации. Оренбургская область входит в группу регионов с долей занятых ниже среднего (НС): если среднегодовая численность занятых в субъекте Российской Федерации от 500 тыс. человек до 1 млн. чел., то требуемое количество результативных анкет устанавливается на уровне не менее 200 штук.

**Таблица 3** - Квотное распределение выборки по размеру предприятий в части «деловой» коррупции

Размеры предприятий <sup>3</sup>	Число предприятий, ед.	Среднесписочная численность сотрудников, чел.	Распределение по среднесписочной численности сотрудников, %	Распределение по числу предприятий, %	Распределение по среднесписочной численности сотрудников, ед.	Распределение по числу предприятий, шт.	Выборка (среднее между 6 и 7 графой)
1	2	3	4	5	6	7	8
Микропредприятия	55110	65359	11,3	87,8	23	175	<b>99</b>
Малые предприятия	2136	65362	11,3	3,4	23	7	<b>15</b>
Средние предприятия	177	21184	3,7	0,3	7	1	<b>4</b>
Крупные предприятия	5320	423995	73,7	8,5	147	17	<b>82</b>
<b>ИТОГО</b>	62743 <sup>4</sup>	575900 <sup>5</sup>	100	100	200	200	<b>200</b>

Установление квот по размеру хозяйствующих субъектов предусматривает выделение следующих категорий<sup>6</sup>:

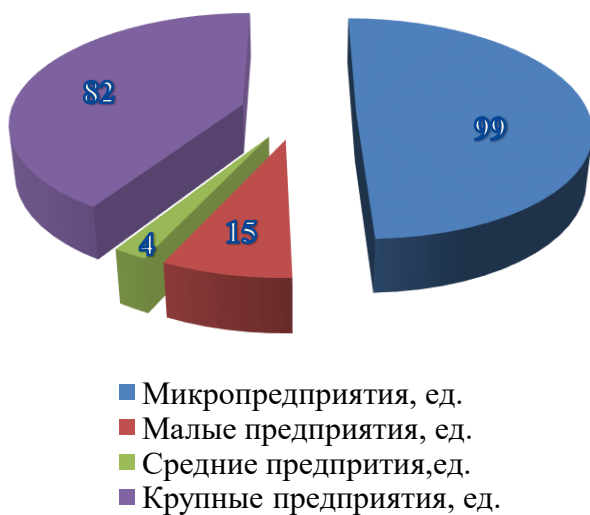
- крупное предприятие – более 250 человек;
- среднее предприятие – от 101 до 250 человек;
- малое предприятие – от 16 до 100 человек;
- микропредприятие – менее 15 человек.

<sup>3</sup> Данные взяты из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html>

<sup>4</sup> На основании данных Межрайонной ИФНС №10 по Оренбургской области (отчет по форме №1-ЮР)

<sup>5</sup> Оренбургская область в цифрах. 2019: Крат.стат.сб./Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области – Оренбург, 2019. – 127 с.

<sup>6</sup> Согласно Федеральному закону "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" от 24.07.2007 N 209-ФЗ



**Рисунок 3** - Репрезентативные единицы по размерам предприятия

Расчет выборки представлен в таблице 3.

Для более точной репрезентативности, нами определена выборка, как средняя величина между распределениями по среднесписочной численности сотрудников и числу предприятий в группе.

В формировании выборки по видам экономической деятельности были исключены хозяйствующие субъекты, основными видами экономической деятельности которых являются:

- деятельность религиозных, политических и прочих общественных организаций;
- деятельность экстерриториальных организаций и органов;
- деятельность домашних хозяйств как работодателей, а также недифференцированная деятельность частных домашних хозяйств по производству товаров и оказанию услуг для собственного потребления;
- деятельность в сферах государственного управления и обеспечения военной безопасности, а также социального обеспечения.

Таким образом, респонденты в части «деловой» коррупции соответствуют следующим критериям:

- среднегодовая численность занятых;
- размер хозяйствующего субъекта;
- вид экономической деятельности.

**Таблица 4 - Распределение по видам экономической деятельности**

№ п/п	Виды экономической деятельности	Генеральная совокупность, тыс. чел.	Распределение, %	Выборка, ед.
1.	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	47,3	8,21	16
2.	Добыча полезных ископаемых	42,5	7,38	15
3.	Обрабатывающие производства	81	14,1	28
4.	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	32,6	5,66	11
5.	Строительство	36,3	6,30	13
6.	Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	68,5	11,89	24
7.	Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	9,8	1,70	3
8.	Транспортировка и хранение; деятельность в области информации и связи	50,9	8,84	18
9.	Деятельность по операциям с недвижимым имуществом; деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	33,9	5,89	12
10.	Образование	69,7	12,1	24
11.	Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	58	10,1	20
12.	Предоставление прочих видов услуг	5,6	0,97	2
13.	Деятельность финансовая и страховая; деятельность профессиональная, научная и техническая; деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	39,8	6,91	14
	<b>Итого</b>	<b>575,9<sup>7</sup></b>	<b>100</b>	<b>200</b>

**Инструментарий для получения информации.** Основным инструментом для получения информации методом индивидуального формализованного интервью по принципу «лицом к лицу» по месту жительства респондентов являлась структурированная анкета, утвержденная Постановлением Правительства РФ от 25.05.2019 №662 (приложение А).

Основным инструментом для получения информации методом онлайн-анкетирования – индивидуального заполнения респондентом (представителем юридического лица) электронной анкеты являлась структурированная анкета,

<sup>7</sup> Оренбургская область в цифрах. 2019: Крат. стат.сб./Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области – Оренбург, 2019. – 127 с.

утвержденная Постановлением Правительства РФ от 25.05.2019 №662 (приложение Б).

Данные анкеты были размещены на сайте, который был создан специально для проведения опроса<sup>8</sup>.

Для проведения опроса в части «бытовой» коррупции интервьюеры с помощью планшетных компьютеров заходили на данный сайт и проводили опрос. В части «деловой» коррупции – были разосланы письма с просьбой пройти опрос (приложение В) и указана ссылка на сайт опроса, по которой хозяйствующие субъекты самостоятельно входили и отвечали на вопросы.

**Методы обработки и анализа полученной информации.** В данной работе основным методом обработки и анализа полученной информации являлся:

- дескриптивный анализ – обработка эмпирических данных, их систематизация, наглядное представление в форме графиков-гистограмм и частотных таблиц, а также их количественное описание посредством средних арифметических;
- кросстабуляционный анализ – для анализа перекрестного распределения групп респондентов по различным переменным;
- анализ связей – совокупность методов обнаружения зависимостей между случайными признаками или факторами.

---

<sup>8</sup><https://oren-surveys.ru/>

# 1. Анализ результатов массового опроса жителей оренбургской области

## 1.1 Социально-демографический портрет респондентов

Выборочная совокупность учитывала особенности социально-демографического состава генеральной совокупности. Основополагающими для определения выборочной совокупности являлись следующие критерии: административно-территориальное деление, пол, возраст, соотношение городского и сельского населения. Объем выборки и способ обработки первичного материала обеспечивают стандартную погрешность измерения, не превышающую 5 %.

В рамках проведенного исследования было опрошено 600 респондентов. Распределение опрошенных по полу и возрасту представлено в таблице 2.

Образовательный состав респондентов выглядит следующим образом: 59 % ответивших имеют высшее и неполное высшее образование, 20 % респондентов имеют среднее специальное образование. И только 1 % имеют начальное образование (рисунок 4).



**Рисунок 4** - Распределение респондентов по образованию, %

Свое материальное положение подавляющее большинство респондентов оценили на среднем уровне (64 %). Почти каждый пятый из



опрошенных отметил, что его материальное положение находится на низком уровне, и только 14 % отнесли себя к группе со сравнительно высоким достатком. Распределение респондентов по материальному положению представлено на рисунке 5.



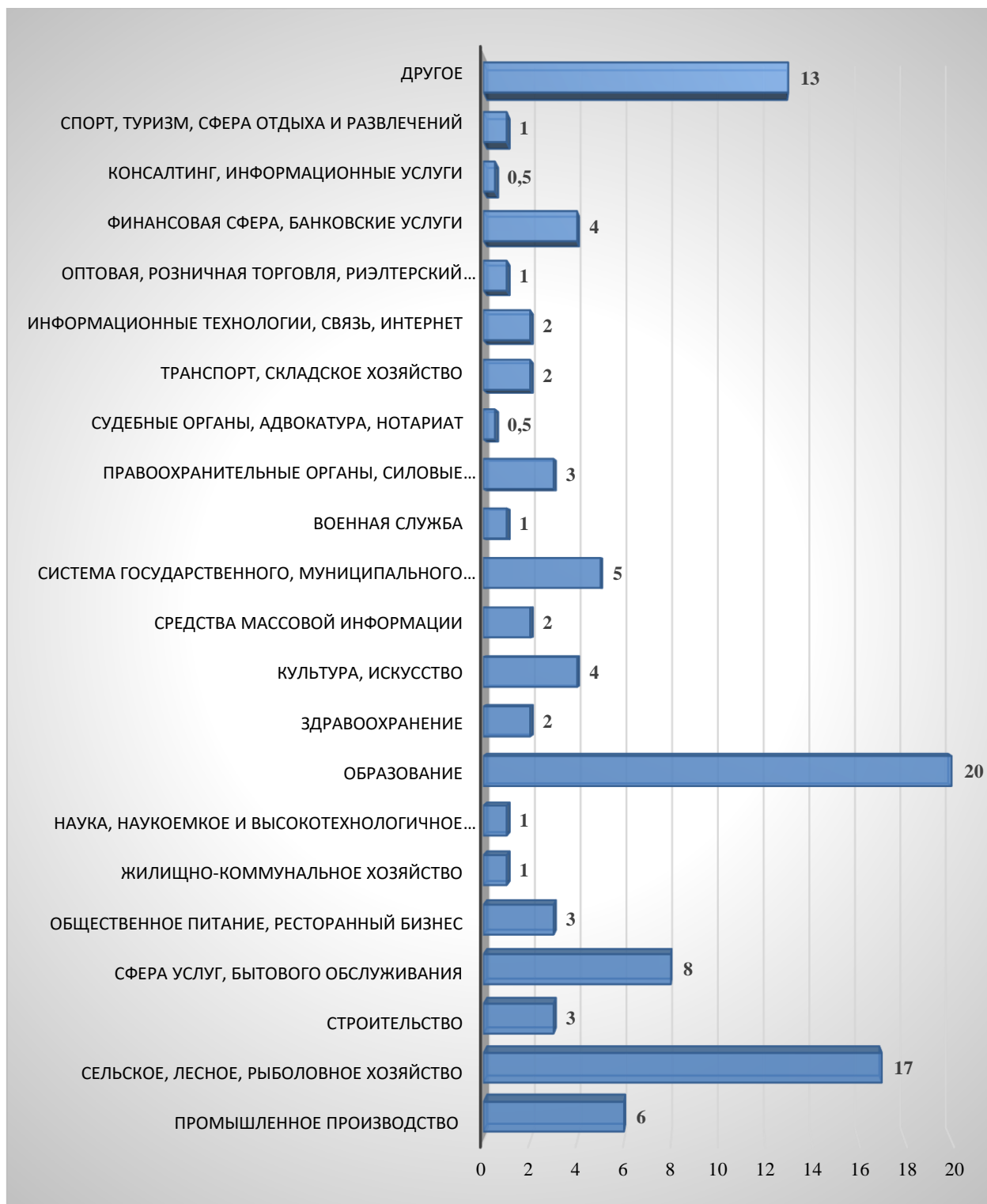
**Рисунок 5 -** Распределение респондентов по материальному положению, %

По роду деятельности распределение выборочной совокупности следующее (рисунок 6).



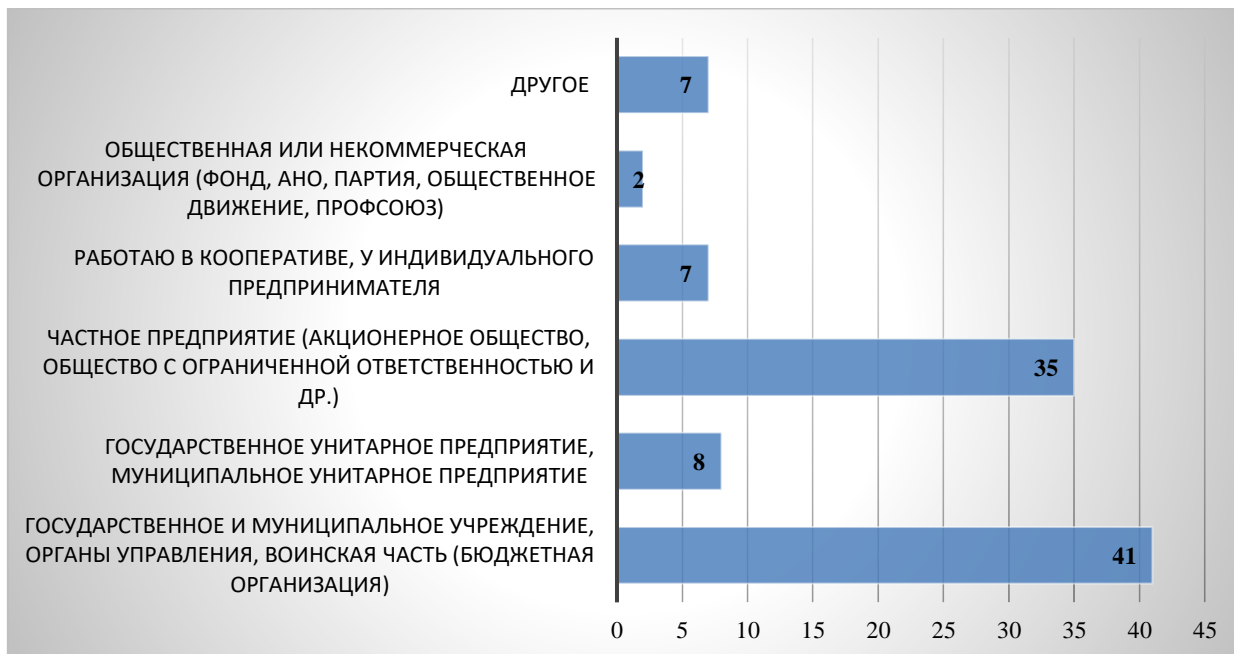
**Рисунок 6 -** Распределение респондентов по роду занятий, %

На рисунке 7 представлено распределение респондентов по сфере деятельности.



**Рисунок 7 - Распределение респондентов по сфере деятельности, %**

Распределение респондентов по типу предприятий, организаций, на которых они заняты по основному месту работы, представлено на рисунке 8.

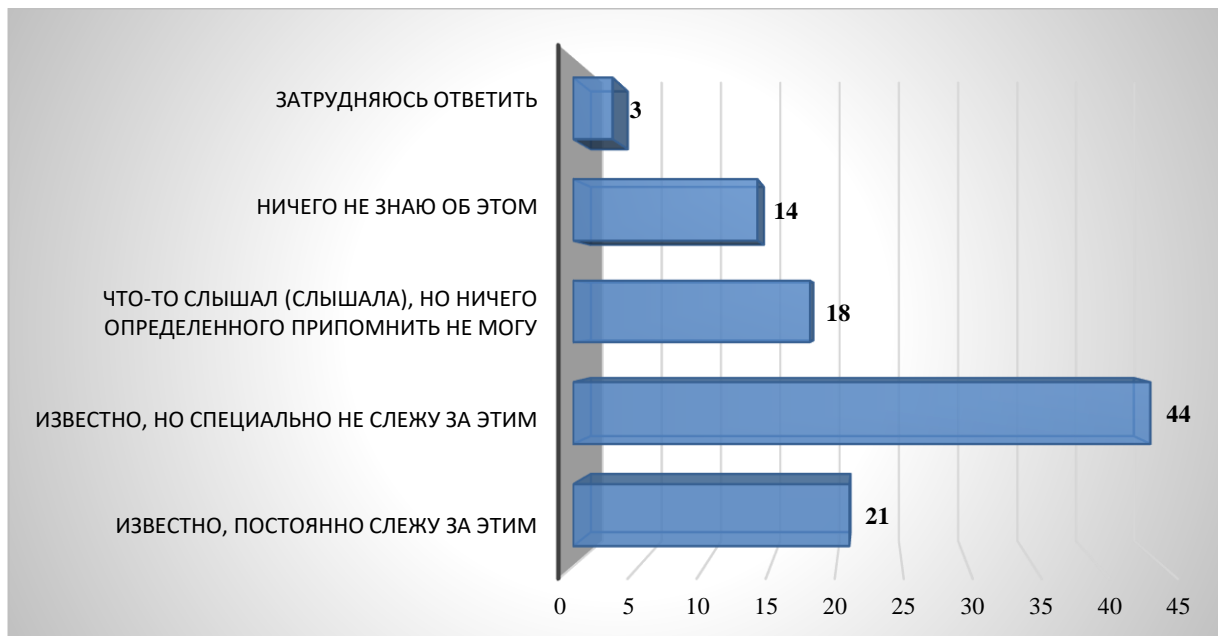


**Рисунок 8** - Распределение респондентов по типу предприятий, на которых они заняты по основному месту работы, %

Исследование сферы деятельности респондентов подтверждает его пропорциональность количественным показателям типов предприятий, организаций, на которых они заняты по основному месту работы. Более 45 % респондентов заняты по основному месту работы в частных предприятиях (акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью), 41 % - работники государственных и муниципальных учреждений, органов управления, воинской части (бюджетных организаций).

## **1.2 Информированность населения о проблемах, связанных с коррупцией в регионе**

Уровень информированности населения о проблемах коррупции и о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции, является важным компонентом, определяющим общее восприятие гражданами степени коррумпированности органов власти. В ходе исследования респондентам задавался вопрос относительно уровня осведомленности о принятии мер властями для противодействия коррупции в регионе.



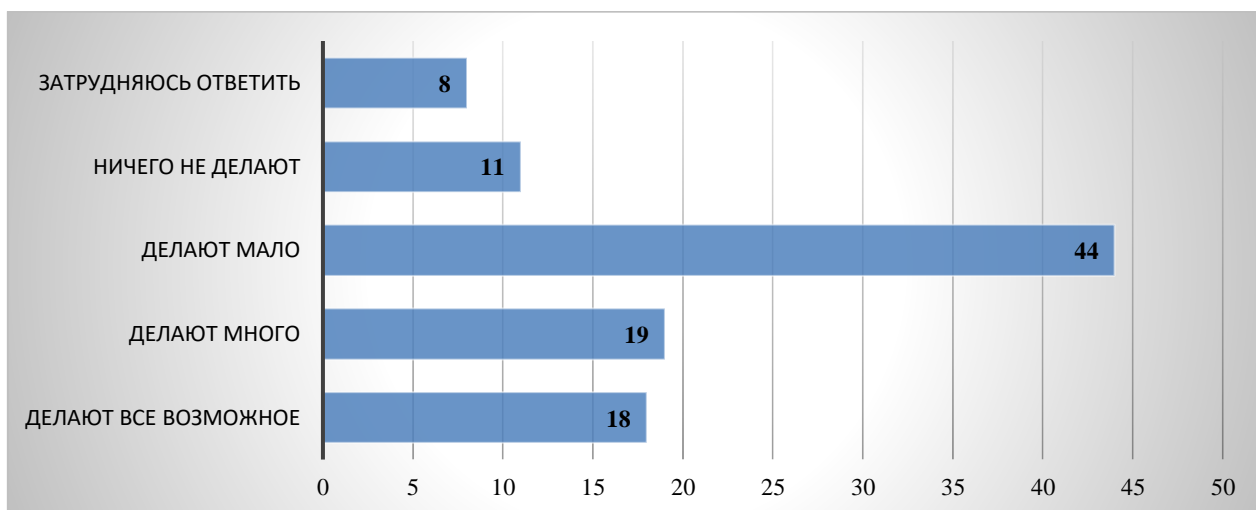
**Рисунок 9** - Распределение ответов на вопрос «Вам известно или неизвестно о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции?», %

В результате всего 21 % опрошенным респондентам данные меры известны, и они постоянно следят за ними. 44 % утверждают, что о мерах противодействия коррупции им известно, но специально они не следят за ними. 14% опрошенных респондентов ничего не знают о данных мерах.

Важно проанализировать данные показатели с предыдущими, представленными на рисунках 7 и 8. И так всего 21% опрошенным респондентам известно о принятии мер властями для противодействия коррупции в регионе, и они за ними регулярно следят. Однако процент респондентов, занятых по основному месту работы в государственных и муниципальных учреждениях, органах управления, воинской части (бюджетных организаций), составил 41 %. Соответственно можно констатировать неудовлетворительный вывод об уровне информированности по вопросам противодействия коррупции лиц, непосредственно занятых в бюджетной сфере. В остальном соотношение показателей взаимосвязаны.

### 1.3 Оценка эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в регионе

В ходе опроса респондентам было предложено оценить эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых властями Оренбургской области. В результате 19 % ответили, что власти делают много для противодействия коррупции, 44 % считают, что власти делают мало и 11 % считают, что власти ничего не делают для противодействия коррупции (данные представлены на рисунке 10).



**Рисунок 10** - Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, власти делают для противодействия коррупции все возможное, делают много, делают мало или вообще ничего не делают?», %

Также для определения уровня эффективности антикоррупционной политики проводимой руководством региона опрашиваемым был задан вопрос: «С каким из приведенных суждений о борьбе с коррупцией в нашей области (крае, округе, республике) Вы согласны?»

- 1) *руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с коррупцией;*
- 2) *руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией;*
- 3) *руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией;*
- 4) *руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с коррупцией;*
- 5) *затрудняюсь ответить».*



**Рисунок 11** - Оценка респондентов эффективности руководства региона в борьбе с коррупцией

Как видно, результаты ответов на два эти вопроса находятся между собой в противоречии. С одной стороны, власти делают мало для борьбы с коррупцией, с другой стороны, по мнению респондентов, руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с коррупцией. По нашему мнению, данное противоречие возникло в связи с тем, что первый вопрос респонденты ассоциировали все-таки с муниципальными властями, а второй с региональными.

Полагаем, такое расхождение в показателях обусловлено ассоциативным восприятием респондентов. Как правило, говоря о руководстве региона, респонденты подразумевают непосредственно губернатора Области, его заместителей, а вот о власти – исполнителей его решений и указов. Другими словами, респонденты уверены в эффективности мер, которые принимаются губернатором, но с недоверием относятся к их фактическому исполнению самими ведомствами и министерствами, в том числе и местным самоуправлением.

#### **1.4 Оценка органов власти, организаций на наличие коррупции и частота столкновения с коррупционной ситуацией в регионе**

Для того, чтобы определить наиболее коррумпированные органы власти и организации, респондентам предлагалось ответить на вопрос: «Как бы Вы оценили следующие органы власти, организации, насколько они честны, свободны от коррупции или, напротив, нечестны, коррумпированы?» (результаты опроса представлены в таблице 5).

**Таблица 5 - Оценка органа власти, организации на наличие коррупции, %**

№ п/п	Наименование органа власти, организации	Оценка органа власти, организации				
		абсолютно честные	довольно честные	довольно нечестные	абсолютно нечестные	затрудняюсь ответить
1.	Власти Вашей области, края, республики	7	34	28	4	27
2.	Власти Вашего города, района, поселка, села	6	34	25	4	31
3.	Политические партии	5	25	<b>30</b>	<b>12</b>	28
4.	Армия	14	42	12	7	25
5.	Окружные, областные, районные и городские суды	12	44	16	5	23
6.	Правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	10	40	23	8	19
7.	Средства массовой информации	7	27	<b>32</b>	<b>18</b>	16
8.	Общественные организации по охране окружающей среды	10	42	18	6	24
9.	Правозащитные организации	8	50	13	5	24
10.	Коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.)	6	22	<b>37</b>	<b>15</b>	20
11.	Служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде - ГАИ)	8	36	<b>27</b>	<b>12</b>	17
12.	Средние школы, училища, техникумы	16	53	16	3	12
13.	Высшие учебные заведения	9	50	19	6	16
14.	Поликлиники и больницы	7	46	24	8	15
15.	Собесы, службы занятости, другие социальные учреждения	8	44	14	4	30

Таким образом, исходя из данных, представленных в таблице 5, можно сделать вывод, что более 40 % опрошенных респондентов считают, что наиболее коррумпированными сферами являются:

- ГИБДД;
- политические партии;
- средства массовой информации;
- коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.)

Общее представление населения о коррумпированности тех или иных структур формируется за счет осведомленности из средств массовой информации, а также опыта близких лиц, друзей знакомых. Поэтому процентные показатели носят вероятностный характер с точки зрения респондента, то есть субъективно оценочный.

Вероятностный характер такой оценки коррумпированности структур подтверждается результатами того, что собственный опыт респондентов говорит о другом. Так в таблице 6 представлены данные по частоте столкновения со взяточничеством, коррупцией. А именно, респонденты наиболее часто сталкиваются с коррупцией при обращении в ГИБДД (тут результаты обоих опросов совпадают), в полицию, в вузы, а также при получении бесплатной медицинской помощи в больницах, клиниках.

Важно отметить, что с коррупцией так или иначе респонденты сталкивались во всех указанных в опросе сферах.

**Таблица 6 - Частота столкновения с коррупционной ситуацией, %**

№ п/п	Наименование ситуации (обстоятельства)	Частота столкновения с коррупционной ситуацией					
		никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
1.	Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.)	41	27	18	6	2	6
2.	Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	56	20	8	5	1	10
<b>Продолжение таблицы 6</b>							
3.	Школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)	56	18	11	5	1	9

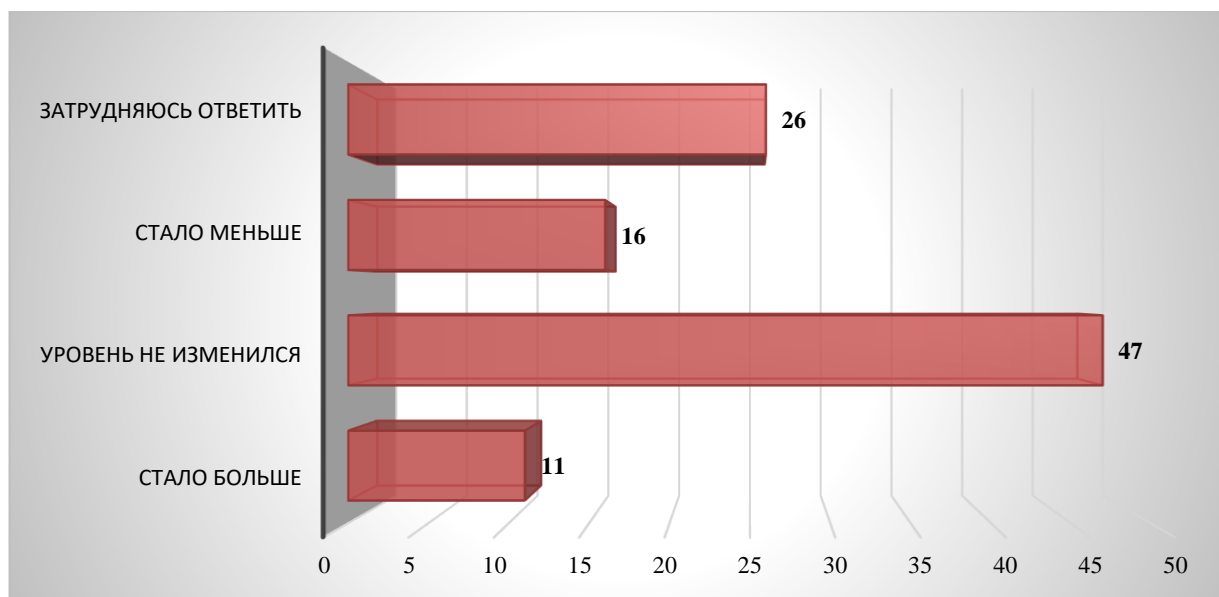


4.	Вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	45	23	13	6	4	9
5.	Пенсии (оформление, пересчет и др.)	53	14	4	3	2	24
6.	Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	50	15	10	4	1	20
7.	Решение проблем в связи с призывом на военную службу	50	11	8	6	4	21
8.	Работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	53	16	10	5	6	10
9.	Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)	55	13	6	7	3	16
10.	Жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	56	15	7	5	2	15
11.	Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	50	16	8	6	2	18
12.	Обращение в суд	64	11	6	2	1	16
13.	Обращение за помощью и защитой в полицию	42	40	5	2	2	9
14.	Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	68	13	6	3	1	9
15.	Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	50	17	13	8	2	10
16.	Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	60	13	10	2	1	14

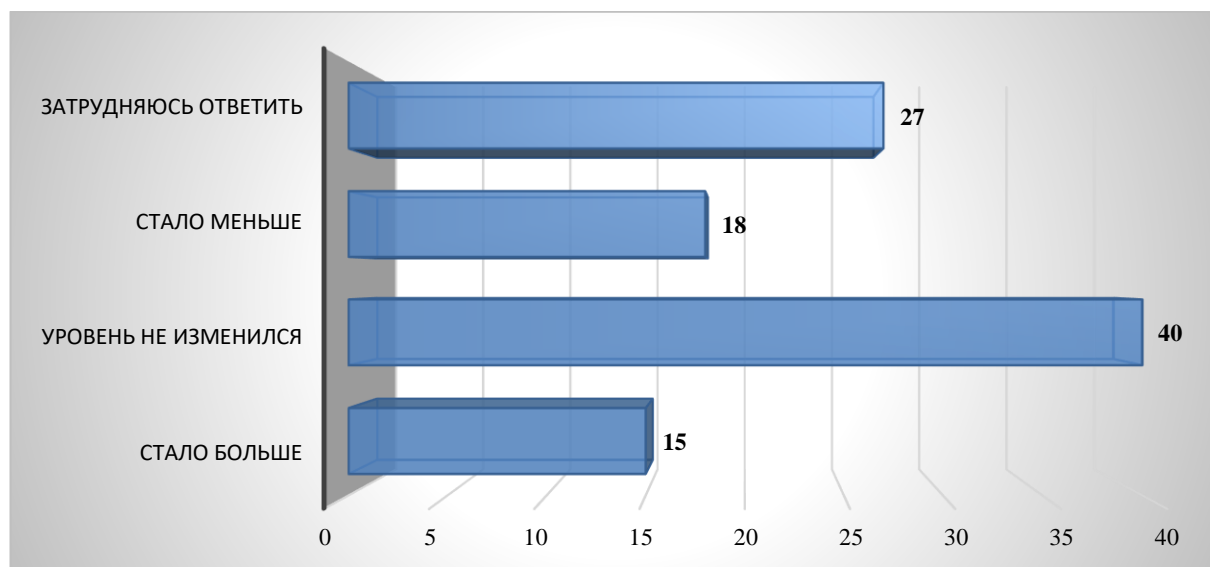
Рассматривая возникновение коррупционной ситуации, можно сделать вывод, что чаще всего население г. Оренбурга и Оренбургской области вступает в коррупционные ситуации при обращении в медицинские учреждения, дошкольные учреждения, школы, вузы. Полные данные представлены в таблице 6. Повышенный процент возникновения коррупционных ситуаций в медицинских и образовательных учреждениях может быть объяснен повседневностью обращений в данные организации и присутствием конкретных проблем в них.

### **1.5 Анализ коррупционных случаев в Оренбургской области и их динамика**

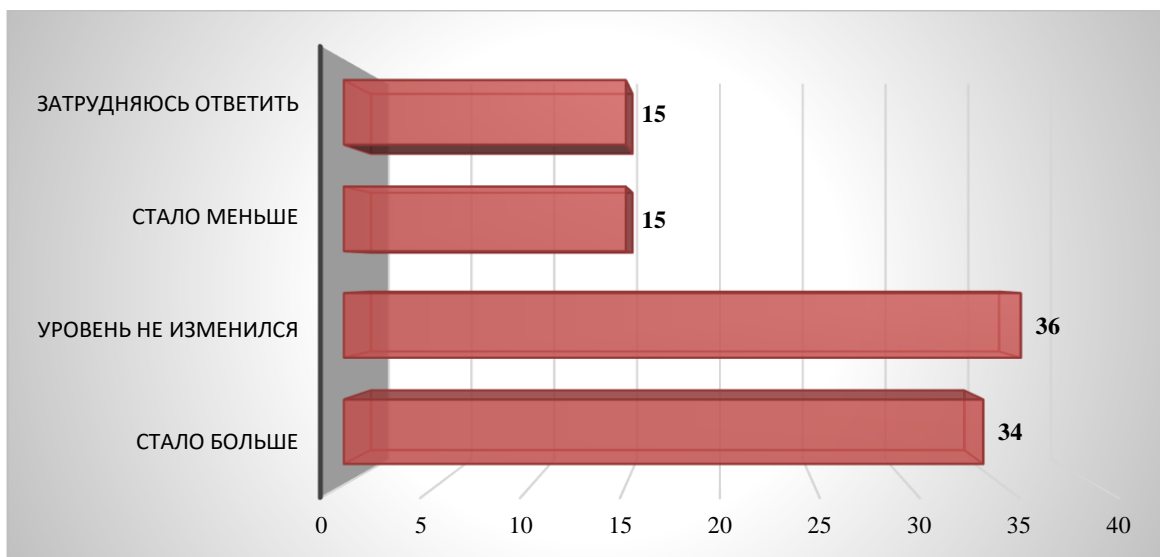
В ходе социологического исследования респондентам было предложено ответить на вопросы о том, как меняется ситуация с коррупцией на региональном и федеральном уровнях. Распределение ответов на данные вопросы представлено на рисунках 12 -14.



**Рисунок 12** - Распределение ответов на вопрос: «Как Вам кажется, за год случаев коррупции в Вашем городе (поселке, селе) стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился?», %



**Рисунок 13** - Распределение ответов на вопрос: «В нашей области (крае, республике) за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился?», %



**Рисунок 14** - Распределение ответов на вопрос: «В стране в целом, на Ваш взгляд, за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился?», %

По мнению 34 % опрошенных респондентов, случаев коррупции в стране в целом стало больше, 36 % респондентов считают, что уровень коррупции не изменился. Анализ результатов опроса показал, что в большинстве своем респонденты уверены в неизменности уровня коррупции как в стране, регионе, так и на местах. Это обусловлено тем, что в предыдущем опросном вопросе преобладающее большинство респондентов указали, что не следят за мерами, принимаемыми властями для борьбы с коррупцией, соответственно уверены в неизменности положения.

### **1.6 Основные вопросы, с которыми обращаются жители Оренбургской области в органы государственной и муниципальной власти**

Для повышения эффективности работы органов власти, их подотчетности необходима обратная связь с населением, важной частью которой являются обращения граждан в органы власти. Обращения традиционно играют важную роль в процессе управления, так как с их помощью осуществляется связь с населением, контроль за деятельностью

аппарата государственного и местного управления, а также реализация законных прав личности на обращение.

В ходе социологического опроса респондентам было предложено ответить на вопрос: «Вспомните, пожалуйста, последний по времени случай Вашего обращения в государственное или муниципальное учреждение. В какой ситуации, при решении какой проблемы Вы имели дело с такими учреждениями в последний раз?».

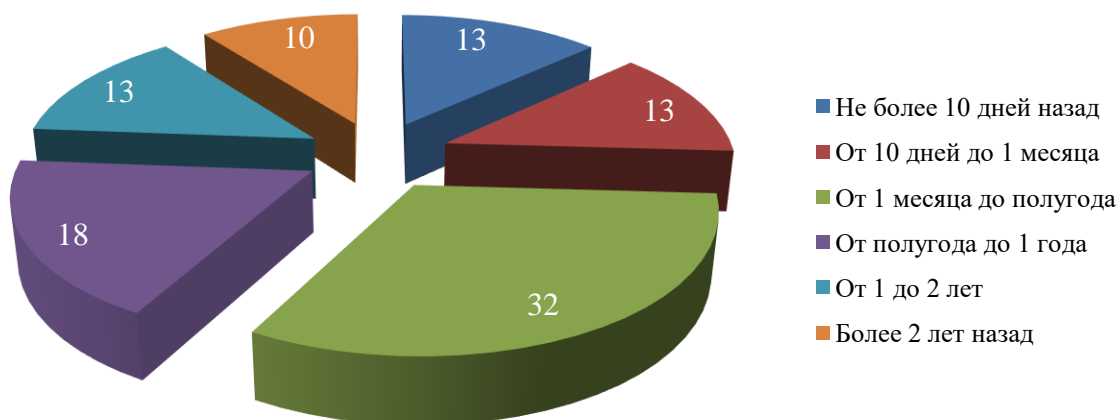
**Таблица 7** - Основные государственные и муниципальные услуги, за которыми чаще всего обращается население, %

№ п/п	Наименование органа (ситуации, обстоятельства)	%
1.	Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.)	<b>41</b>
2.	Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	2
3.	Школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	2
4.	Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	<b>9</b>
5.	Пенсии (оформление, пересчет и др.)	2
6.	Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	3
7.	Решение проблем в связи с призывом на военную службу	0,5
8.	Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)	2
9.	Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)	1
10.	Жилплощадь: получение и (или) оформление права на нее, приватизация	1
11.	Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	1
12.	Обращение в суд	1
13.	Обращение за помощью и защитой в полицию	1
14.	Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	<b>3</b>
15.	Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.)	<b>3</b>
16.	Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	<b>3</b>
17.	Другое	<b>0,5</b>
18.	Затрудняюсь ответить	<b>24</b>

По мнению опрошенных, наиболее часто встречающимся вопросом, с которым обращаются в государственные и муниципальные учреждения,

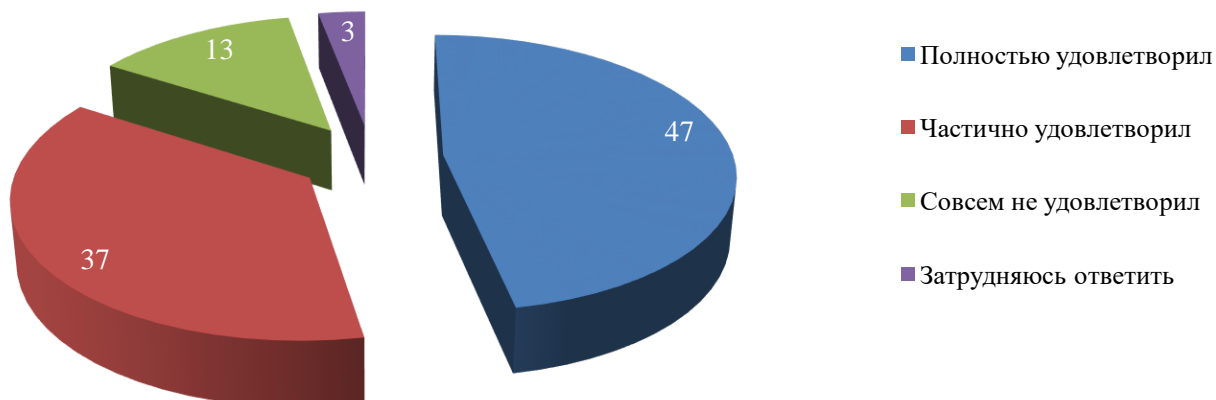
является получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, в больнице. В общей структуре предложенных проблем он составляет 41 %.

На рисунке 15 видно, что 32 % опрошенных обращались за государственной (муниципальной) услугой в период от 1 месяца до полугода, 18 % - от полугода до 1 года. В то время как 10 % - более 2 лет назад.



**Рисунок 15** - Период, в течение которого было осуществлено обращение в государственные и муниципальные учреждения

Анализ ответов респондентов показывает, что 47% опрошенных остались полностью удовлетворены результатами обращений, 37 % - частично удовлетворены. 13 % опрошенных совсем не удовлетворены результатами обращения.



**Рисунок 16** - Удовлетворенность результатами обращения в государственные и муниципальные учреждения

Итак, можно прийти к выводу, что в большинстве своем лица удовлетворены результатом обращения в орган государственной или муниципальной власти, однако процент удовлетворенных частично и неудовлетворенных в совокупности гораздо больше. Соответственно, такое положение на практике создает потенциальную угрозу возникновения коррупционного механизма удовлетворения своих интересов, другими словами легко и «беспрепятственно». Чем обусловлена положительная сторона коррупции – преодоление бюрократического барьера.

### **1.7. Рынки бытовой коррупции в Оренбургской области: основные показатели**

Термин «рынок коррупции» можно употреблять, если рассматривать коррупцию как своеобразный рынок теневых услуг.

В данном разделе рассмотрены результаты изучения индивидуальных практик граждан, выявленных по результатам опроса. Соответствующие характеристики коррупционных практик являются наиболее важными и надежными диагностическими инструментами для выявления уровня и структуры коррупции.

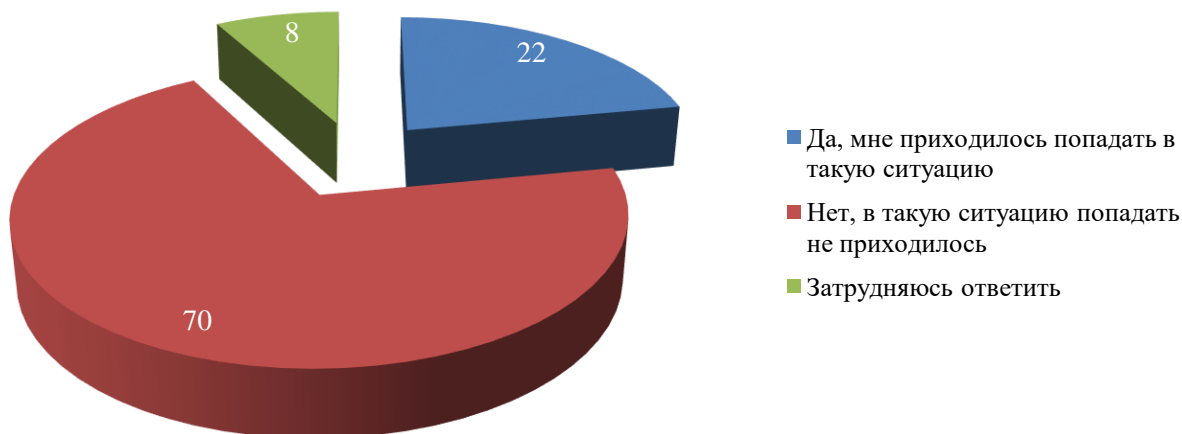
В анализе используются следующие характеристики:

Риск «бытовой» коррупции - вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии гражданина с представителями органов власти, в том числе в рамках получения государственных (муниципальных) услуг.

С помощью закрытых вопросов: *«Как Вы считаете, в ситуации, о которой Вы сейчас вспомнили (раздел 1.б.), возникла необходимость решить Вашу проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки, независимо от того, сделали Вы это или нет?»* и *«Случалось ли Вам в последнее время попасть в ситуацию, когда Вы знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка, независимо от того, дали Вы ее или*

нет?» можно зафиксировать факт вымогательства в различных сферах общественной жизни, так как данный показатель описывает одну из сторон коррупционного взаимодействия – власть.

На первый вопрос положительно ответили 17 % респондентов. 71 % опрошенных указали, что не попадали в ситуацию, когда возникала необходимость решить проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки.



**Рисунок 17** - Риск возникновения коррупционных ситуаций

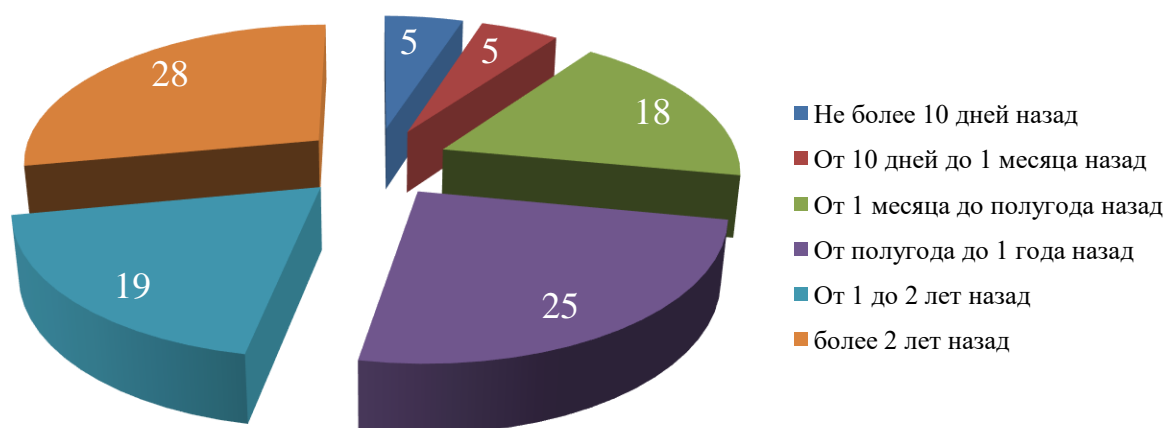
Исходя из данных, представленных на рисунке 17, видно, что на второй вопрос 22 % респондентов дали положительный ответ, в то время как 70 % не попадали в такие ситуации.

Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой коррупции» - доля респондентов, давших взятку в последней по времени коррупционной ситуации в сфере «бытовой» коррупции, показывающая уровень согласия граждан с участием в коррупционной ситуации при взаимодействии с представителями органов власти. Для определения данного показателя были заданы вопросы: «При решении какой проблемы, в какой ситуации произошел последний по времени случай, когда Вы поняли, почувствовали, что без взятки, подарка Вам свою проблему не решить?» и «Как давно это было?».

**Таблица 8 - Основные сферы рынка «бытовой» коррупции**

№ п/п	Наименование органа (ситуации, обстоятельства)	%
1.	Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.)	<b>28</b>
2.	Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	1
3.	Школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	<b>6</b>
4.	Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	<b>19</b>
5.	Пенсии (оформление, пересчет и др.)	0
6.	Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	2
7.	Решение проблем в связи с призывом на военную службу	3
8.	Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)	<b>5</b>
9.	Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него);	1,5
10.	Жилплощадь: получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.	1,5
11.	Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	1,5
12.	Обращение в суд	0
13.	Обращение за помощью и защитой в полицию	<b>4</b>
14.	Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	0
15.	Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.)	<b>5</b>
16.	Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	0
17.	Другое	1,5
18.	Затрудняюсь ответить	21

Анализ таблицы 8 показывает, что наибольший удельный вес (28 %) занимает сфера медицины (получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, больнице).



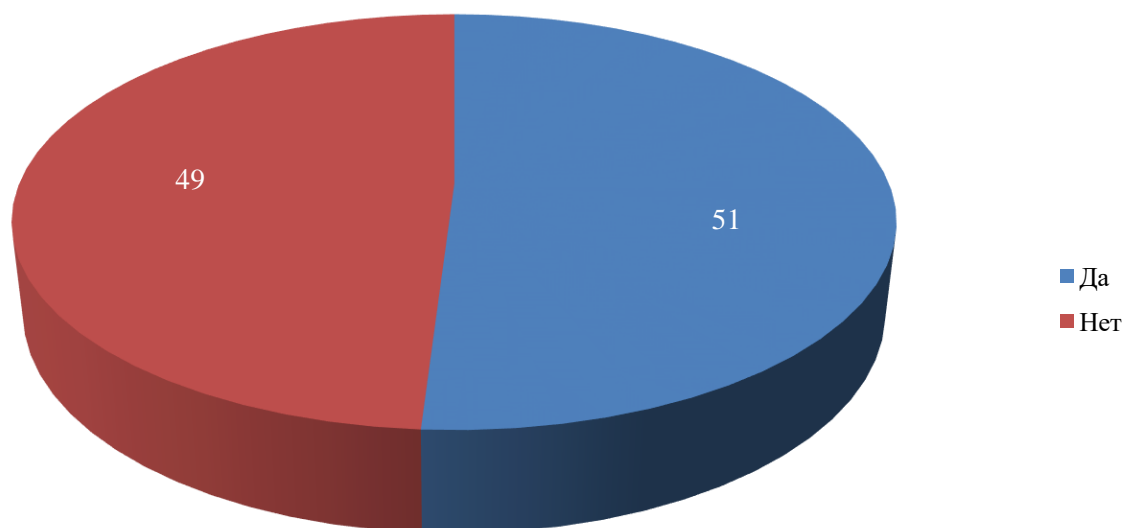


**Рисунок 18** - Период, в течение которого возникала необходимость в «бытовой» коррупции

Также возникает необходимость решения вопроса в рамках «бытовой» коррупции у 19 % опрошенных респондентов при обращении в вузы.

Данные вопросы у 28 % опрошенных возникали более 2 лет назад, у 25 % - от полугода до 1 года назад, а у 19 % - от 1 до 2 лет назад.

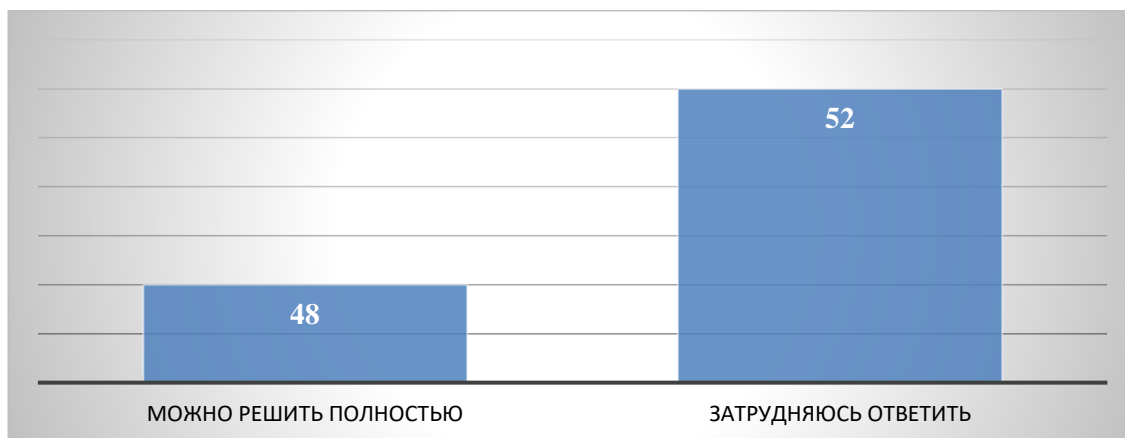
Охват коррупции - доля граждан, попадавших хотя бы один раз в жизни в коррупционную ситуацию, независимо от исхода: дали они взятку или нет. Данный показатель был определен через вопросы: *«Знаете ли Вы точно о факте возникновения коррупционной ситуации»* и *«Укажите, насколько вероятно было решение той проблемы без взятки»*.



**Рисунок 19** - Факт возникновения коррупционной ситуации

На рисунке 19 видно, что почти половина респондентов (51 %) могут точно заявить, что знают о факте возникновения коррупции. 49 % опрошенных дали на этот вопрос отрицательный результат.

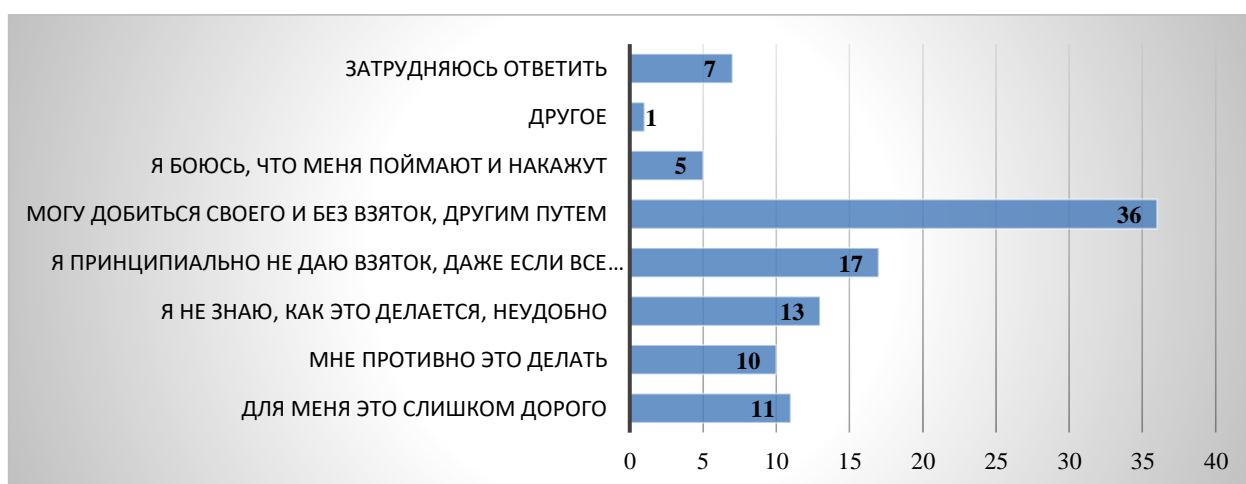
Также 48 % респондентов считают, что в принципе данную проблему можно было решить и без взятки, 52 % опрошенных затруднились ответить на данный вопрос (рисунок 20).



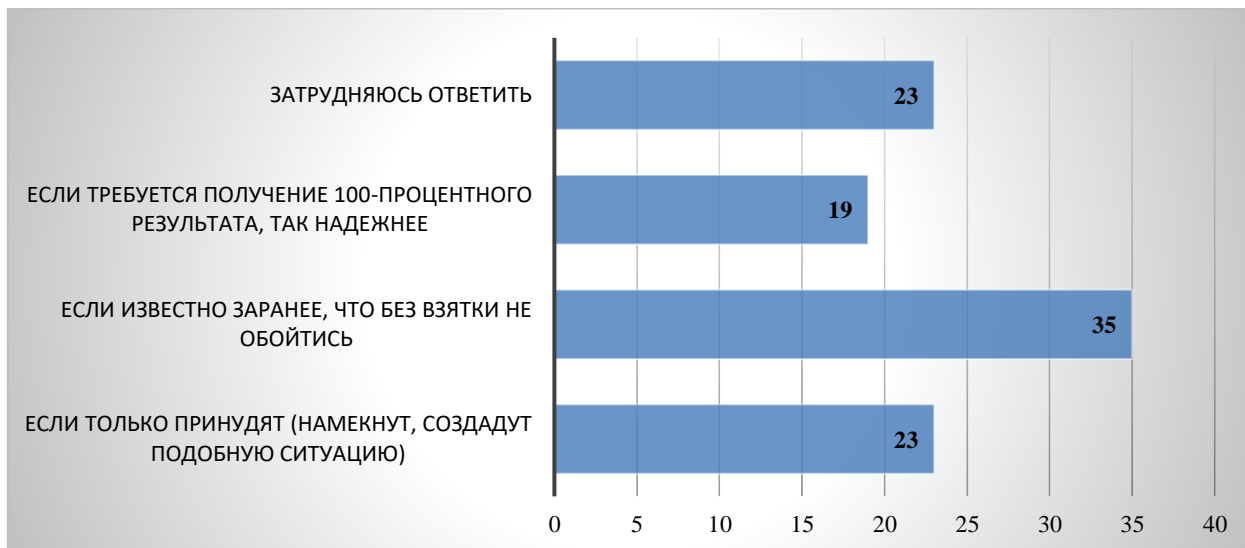
**Рисунок 20** - Вероятность решения проблемы без взятки

Также можно рассмотреть коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции. Этот показатель определяет долю граждан, имеющих определенный опыт в коррупционных ситуациях в течение года.

Спрос на коррупцию (готовность давать взятку) — доля случаев, когда средний гражданин дает взятку, оказавшись в коррупционной ситуации. Это индикатор готовности граждан прибегнуть к коррупции как средству решения своих проблем или готовности поддаться коррупционному давлению со стороны чиновников. Для определения данного параметра респондентам предлагалось ответить на вопросы: «Назовите, пожалуйста, основную причину, по которой Вы точно не стали, бы давать взятку?» и «Причина, по которой Вы точно были бы склонны (решились бы) дать взятку?».



**Рисунок 21** - Причины, по которым респонденты отказываются от «бытовой» коррупции

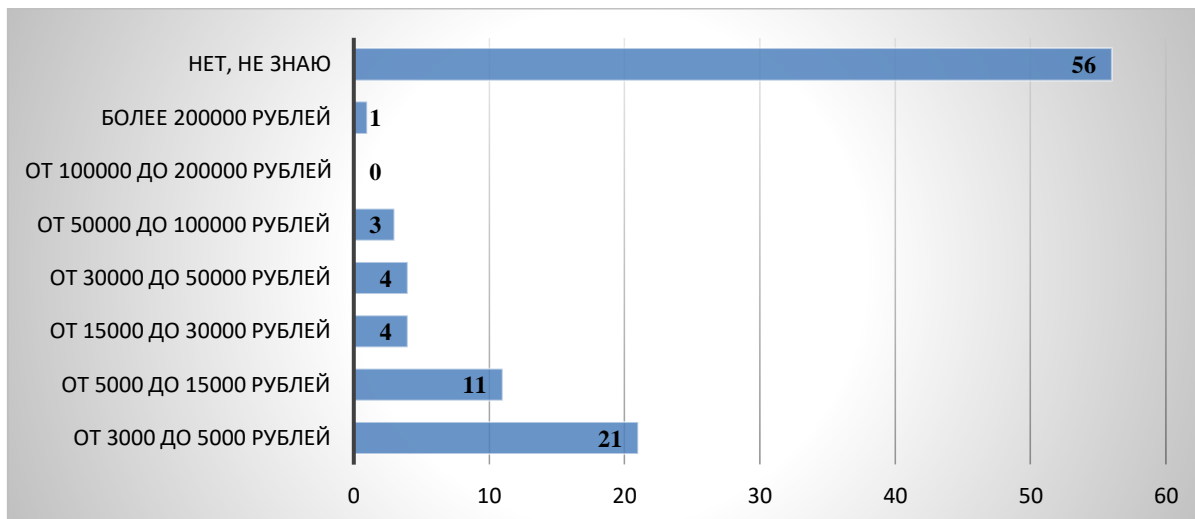


**Рисунок 22** - Причины, по которым респонденты склонны к услугам «бытовой» коррупции

На рисунках 21 и 22 видны основные детерминанты рынка «бытовой» коррупции. Большинство респондентов (38 %) считают, что могут добиться своего и без взяток, другим путем, 17 % принципиально не дают взятку.

35 % респондентов склонны к даче взятку, если будет известно заранее, что без нее не обойтись, 23 % - если принудят (намекнут, создадут подобную ситуацию).

Средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции - усредненное значение (арифметическое среднее значение) коррупционного вознаграждения, выплачиваемого гражданами представителям органов власти в коррупционной ситуации, в том числе возникающей при получении государственных (муниципальных) услуг, в номинальном выражении (в рублях). Для вычисления среднего размера взятки респондентам было предложено ответить на вопрос: *«Известно ли Вам (понимаете ли Вы), за какую в среднем сумму взятки возможно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти в ситуациях (обстоятельствах), о которых мы с вами говорили?»*.

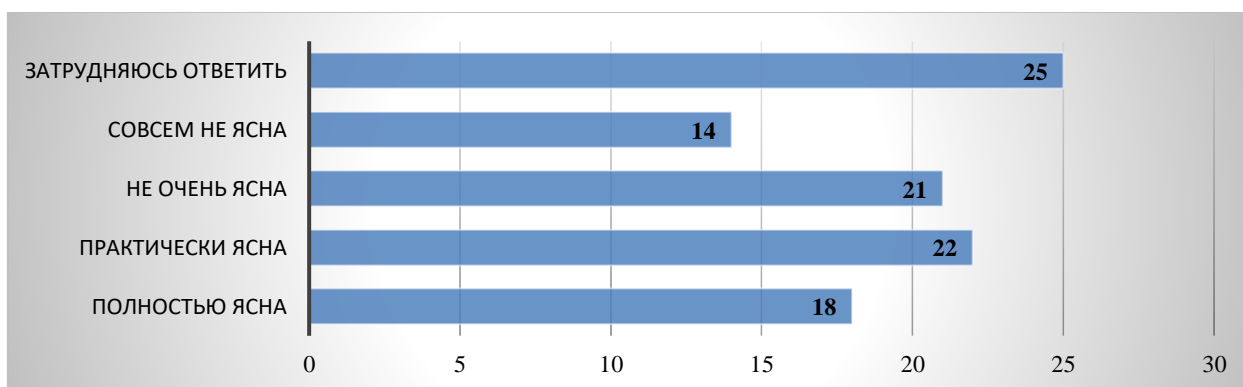


**Рисунок 23 - Средний размер взятки в Оренбургской области**

Социологический опрос показал, что для 21 % опрошенных средняя сумма взятки находится в интервале от 3 000 до 5 000 рублей, для 11 % - от 5 000 до 15 000 рублей.

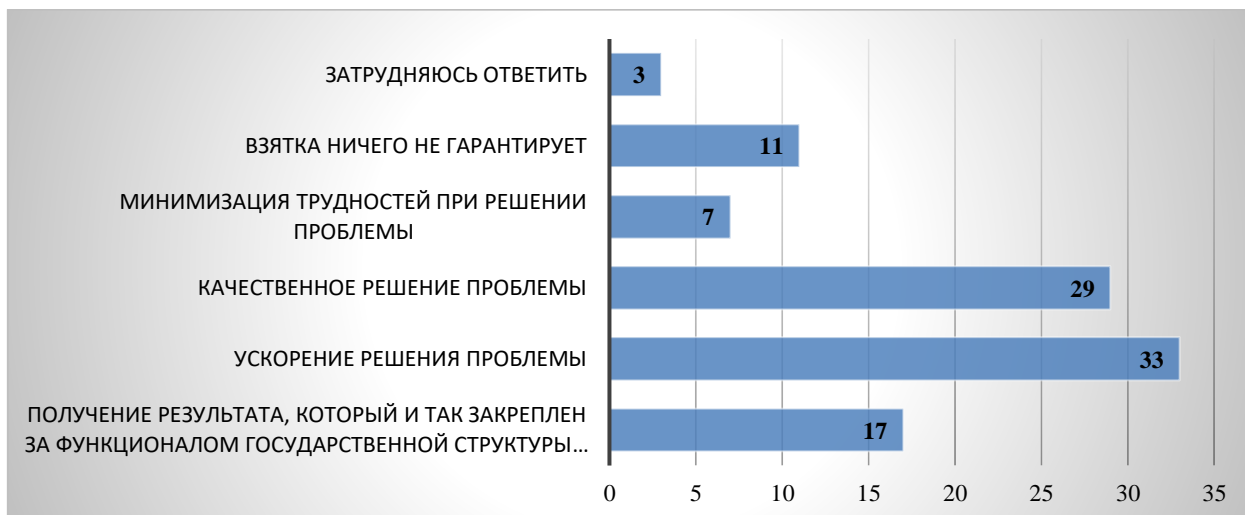
Важно отметить, что в совокупности почти половина опрошенных знают о том или ином среднем размере взятки. Скорее речь снова идет о вероятностном знании, основанном на доводах и предположениях, так как 70 % опрошенных, как показало исследование, не попадали в коррупционные ситуации.

В процессе опроса так же были заданы вопросы, которые характеризуют параметры рынка «бытовой» коррупции: *«На Ваш взгляд, является ли величина взятки, стоимость «подарка», которые необходимо дать, известной заранее?»* и *«Каков основной результат от дачи взятки на Ваш взгляд?»*.



**Рисунок 24 - Величина взятки (известна ли заранее)**

Таким образом, для 18 % опрошенных, величина взятки полностью ясна заранее, для 22 % - практически ясна. Для 14 % респондентов, напротив, совсем не ясна.



**Рисунок 25** - Основной результат от «бытовой» коррупции

В результате для 33 % респондентов главный результат - это ускорение решения проблемы, для 29 % - качественное решение проблемы. Для 17 % - это получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры. По мнению 11 % респондентов, взятка ничего не гарантирует. Исследование еще раз подтверждает способность коррупции ускорять процедуры получения государственных и муниципальных услуг.

Для того чтобы определить наиболее коррумпированные сферы жизнедеятельности общества, было выяснено, где именно люди сейчас часто сталкиваются с коррупцией (таблица 9).

Таблица 9 - Основные сферы «бытовой» коррупции в Оренбургской области, %

№ п/п	Наименование ситуации (обстоятельства)	Характеристика коррупционной ситуации							
		не приходилось обращаться по этому поводу	обращался(-ась), но не попадал(-а) в ситуации, когда для решения проблемы была бы нужна взятка	попадал(-а) в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка, но взятки не давал(-а)	пришел(а) дать взятку 1 раз	пришел(а) дать взятку 2 раза	пришел(а) дать взятку 3 раза	пришел(а) дать взятку более 3 раз	затрудняюсь ответить
1.	Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.)	54	28	7	3	1	1	1	5
2.	Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	80	11	1	1	0	0	1	6
3.	Школа (поступление в нужную школу и (или) успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	79	12	2	1	0	0	0,5	5,5
4.	Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	72	14	3	2,5	1	1	0,5	6
5.	Пенсии (оформление, пересчет и др.)	86	4,5	0,5	0,2	0	0	0,2	8,6
6.	Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	85	7	1	0,3	0	0,2	0	6,5
7.	Решение проблем в связи с призывом на военную службу	82	8	1,3	0,5	0	0	0,2	8

8.	Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)	80,1	12	1,5	1	0,2	0	0,2	5
9.	Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)	84	7,3	2	1	0	0,1	0	5,6
10.	Жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)	84	9,5	1	0	0,2	0	0,3	5
11.	Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	82	8	3	1	0,3	0	0	5,7
12.	Обращение в суд	88,5	6	1	0,3	0	0,1	0,1	4
13.	Обращение за помощью и защитой в полицию	86	7	2	0,5	0	0	0,5	4
14.	Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	73,5	19	2	1	0,3	0	0,2	4
15.	Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	73	13,5	4	2	1	0,3	0,2	6
16.	Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	82,8	11	1	0,3	0	0,2	0,2	4,5

В результате наиболее коррумпированными сферами с точки зрения респондентов являются получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, в больнице и урегулирование ситуации с автоинспекцией (попадали в ситуацию, когда нужна была взятка 7 % и 4 % респондентов соответственно).

## 1.8 Причины возникновения «бытовой» коррупции и отношение жителей Оренбургской области к «бытовой» коррупции

Для выявления причин возникновения «бытовой» коррупции респондентам был задан вопрос: «Как Вы считаете, по какой причине возникают коррупционные ситуации?»:

Ответы распределились следующим образом:

17 % - дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так следует сделать, заставляют давать взятки;

28 % - заранее известно, что без взятки не обойтись, исходя из опыта родных, знакомых;

50 % - в учреждении не настаивают на взятках, но их дают, поскольку так надежнее (спокойнее, вернее).

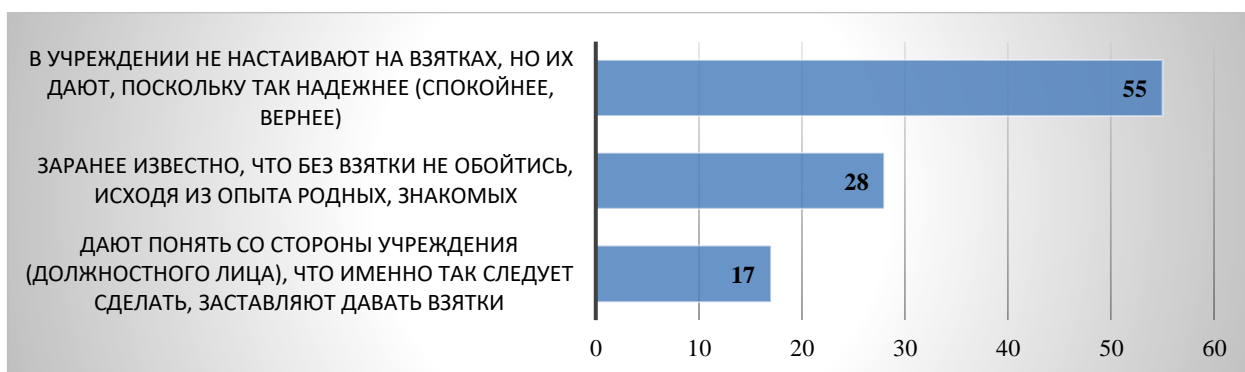


Рисунок 26 - Причины возникновения коррупции

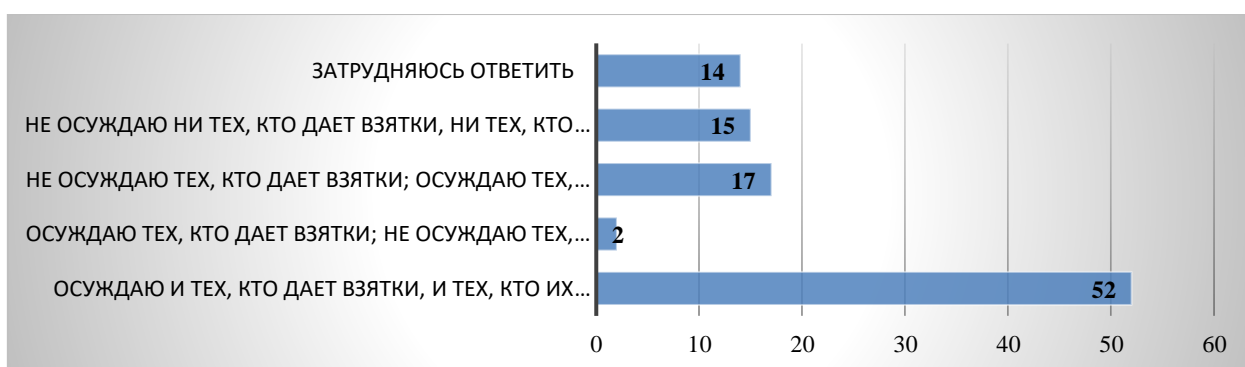


Рисунок 27 - Отношение жителей Оренбургской области к «бытовой» коррупции

Для определения отношения жителей Оренбургской области к «бытовой» коррупции был задан вопрос: «Люди по-разному относятся и к тем, кто дает



*взятки, и к тем, кто их берет. Какая из приведенных точек зрения Вам ближе?»*

Ответы распределились следующим образом:

52 % - осуждаю и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет;

2 % - осуждаю тех, кто дает взятки; не осуждаю тех, кто их берет;

17 % - не осуждаю тех, кто дает взятки; осуждаю тех, кто их берет;

15 % - не осуждаю ни тех, кто дает взятки, ни тех, кто их берет;

14 % - затрудняюсь ответить.

### **1.9 Анализ показателей исследования в части «бытовой» коррупции**

На основании данных, полученных по итогам проведения социологического опроса в части «бытовой» коррупции, был произведен расчет базового набора показателей уровня «бытовой» коррупции по установленным Методикой унифицированным формулам расчета.

**Таблица 10** - Итоговые показатели исследования «бытовой» коррупции по Оренбургской области в 2019 году

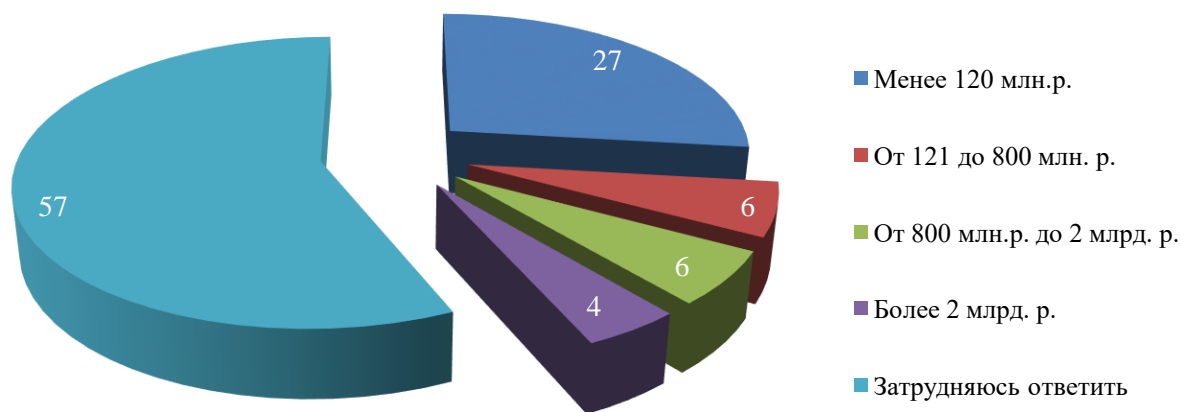
№ п/п	Показатели	Значение
1.	Риск "бытовой" коррупции	0,2
2.	Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции	1,22
3.	Средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции	15 180
4.	Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта Российской Федерации	0,64
5.	Коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции	0,25
6.	Среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного жителя Оренбургской области	0,4
7.	Среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации	1,7
8.	Количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации	785 202,8
9.	Годовой объем "бытовой" коррупции в субъекте РФ, млрд. рублей	11,919
10.	Доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте	1,5
11.	Мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции, %	7,8
12.	Индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации	0,422
13.	Институциональный индикатор "бытовой" коррупции в субъекте РФ	0,73

## 2. Анализ результатов опроса представителей бизнеса Оренбургской области

### 2.1 Анализ портрета организаций – участников опроса

Данный раздел аналитического отчета посвящен деловой коррупции, возникающей в результате взаимодействия бизнес-сообщества Оренбургской области с представителями власти. Как и в предыдущей части данной работы приводятся оценки основных параметров регионального рынка коррупционных услуг. Участники опроса - представители бизнеса - достаточно широко представляют различные сегменты экономики, в целом отражая отраслевую структуру. Исследование охватило все четыре типа предприятий по размерам: крупные, средние, малые, микропредприятия и индивидуальные предприниматели.

В ходе опроса респондентам предлагалось указать выручку (доход от предпринимательской деятельности) за прошедший год (рисунок 28).

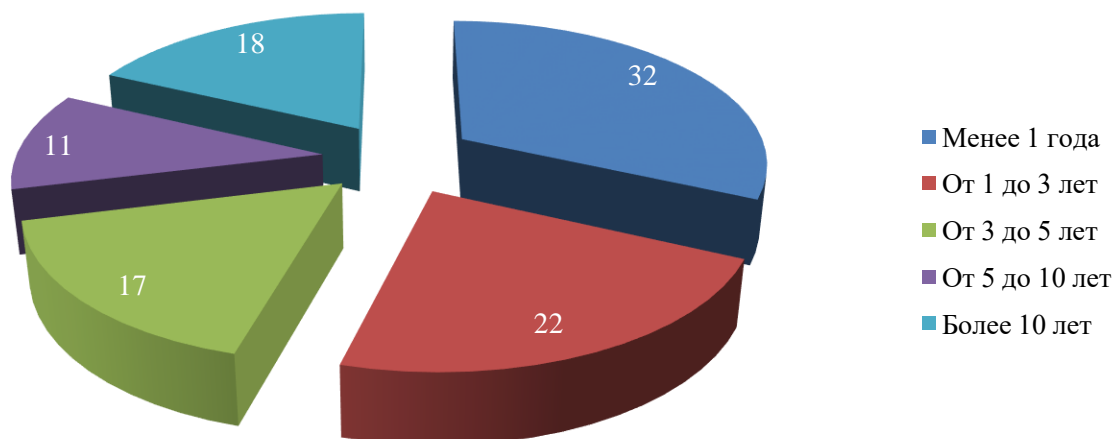


**Рисунок 28** - Выручка организаций за прошедший год, %

В результате больше половины (57 %) сотрудников организаций затруднились при выборе ответа. 27 % опрошенных респондентов указали, что выручка их организаций за прошедший год составила менее 120 млн. рублей.

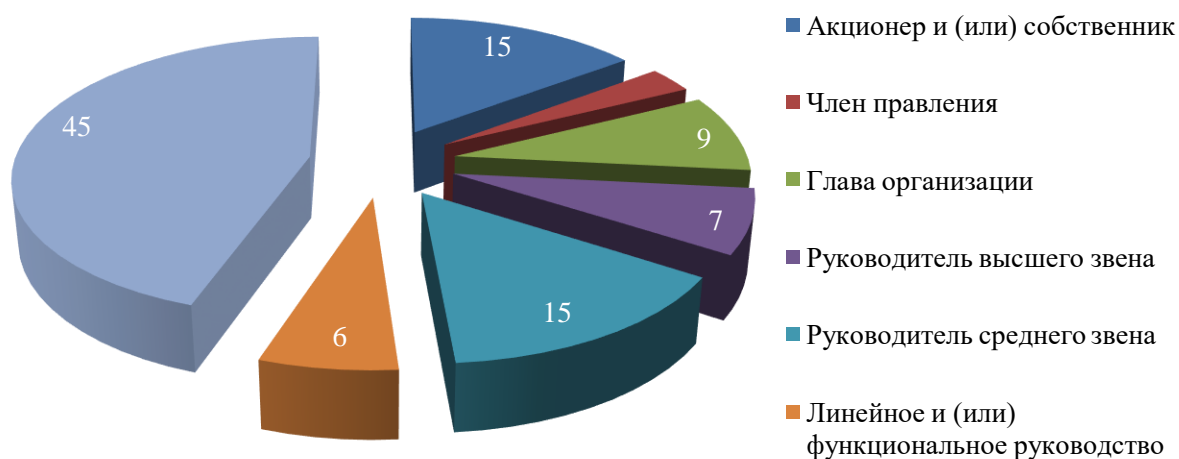
Доход от предпринимательской деятельности свыше 2 млрд. р. указали 4 % респондентов.

На рисунке 29 представлено распределение управленческого опыта представителей бизнеса.



**Рисунок 29** – Управленческий опыт сотрудника организации, с которым проводился опрос, %

Можно сделать вывод, что общий управленческий опыт менее 1 года имеют 32 % респондентов, от 1 до 3 лет - 22 %, от 3 до 5 лет - 17 %, от 5 до 10 лет - 11 %. Управленческий опыт более 10 лет у 18 % опрошенных представителей бизнеса.



**Рисунок 30** - Должность сотрудника организации, с которым проводился опрос, %

Также было установлено, что в 45 % случаев опрос проводился с ведущим специалистом организации. 15 % опрошенных являлись акционерами и (или) собственниками организации, столько же - руководителями среднего звена. В 9 % случаев были опрошены главы организаций, в 7 % - руководители высшего звена (рисунок 30).

## 2.2 Анализ рынка деловой коррупции в Оренбургской области: объем, структура, ключевые показатели

С помощью социологического опроса были выявлены параметры практик деловой коррупции. В таблицах 11-12 представлены данные о частоте и формах оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц.

**Таблица 11** - Частота оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей, %

№ п/п	Цели оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых или скрытых платежей	Никогда	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Затрудняюсь ответить
1.	Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы он быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы)	48	10	14	6	3	19
2.	Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) (чтобы он не искал повода придирааться к чему-либо)	52	14	13	5	1	14
3.	Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения и др. с его стороны)	45	19	12	6	2	16
4.	Попустительство на службе (чтобы он «закрыв глаза» на выявленное нарушение)	48	21	9	4	2	16
5.	Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)	57	15	11	4	1	11

**Таблица 12** - Формы оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц, %

№ п/п	Форма оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц	Никогда	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Затрудняюсь ответить
1.	Подарки	38	25	18	4	2	12
2.	Неформальные прямые и (или) скрытые платежи	61	15	8	4	1	10
3.	Неформальные услуги имущественного характера	66	14	4	4	1	11

Можно сделать вывод, что 38 % респондентов никогда не оказывали влияние на действие (бездействие) должностных лиц с помощью подарков, 61 % - с помощью неформальных прямых или скрытых платежей и 66 % - неформальных услуг имущественного характера.

25 % опрошенных признались, что редко оказывают влияние на должностных лиц с помощью подарков, 18 % - время от времени, а 4 % и 2 % опрошенных - довольно часто и очень часто соответственно. Примерно 12 % респондентов затруднились при ответе на данный вопрос.

15 % опрошенных указали, что редко осуществляют неформальные прямые или скрытые платежи, 8 % - время от времени, 4 % - довольно часто. Неформальные услуги имущественного характера 14 % респондентов оказывают редко, 4 % - время от времени, также 4 % - довольно часто. Затруднились при ответе на вопрос 11 % опрошенных респондентов.

Анализ таблиц 11 и 12 позволяет констатировать следующее. Несмотря на высокие показатели того, что представители бизнеса никогда не оказывали влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей в среднем (50 % опрошенных), совокупность таких ответов на поставленный вопрос как: редко, время от времени и довольно часто – формирует практически

аналогичный процент. Соответственно общая картина складывается как 50 на 50.

Данные о взаимодействиях организаций с органами власти и частоте влияния на действия (бездействие) должностных лиц органов власти представлены в таблицах 13 - 14.

**Таблица 13** - Взаимодействие организаций с должностными лицами органов власти, %

№ п/п	Органы власти	Частота взаимодействия					Затрудняюсь ответить
		Ни разу	1 раз	2 раза	4 раза	Более 4 раз	
1.	Судебные органы	35	27	12	9	6	11
2.	Полиция, органы внутренних дел	35	25	17	8	3	11
3.	Прокуратура	39	22	13	6	4	15
4.	Налоговые органы	22	17	21	15	8	16
5.	Ростехнадзор	39	23	12	6	2	17
6.	ФАС России	42	23	10	4	1	19
7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	28	26	22	7	2	14
8.	Роспотребнадзор	31	23	18	6	3	18
9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	45	20	9	5	2	18
10.	Органы по охране труда	28	25	18	6	3	20
11.	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	44	20	9	5	3	18
12.	Органы, занимающиеся представлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	41	19	16	4	2	17
13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	43	17	11	6	1	21
14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	41	17	14	4	3	20
15.	Росреестр	30	21	15	6	5	22
16.	Иные органы власти	19	20	20	8	4	27

Как видно из данных, представленных в таблице 13, раз в год организациям приходится взаимодействовать с судебными органами (27 %)

органами противопожарного надзора, МЧС (26 %), органами по охране труда (25 %) и полицией, органами внутренних дел (25 %).

Почти половина опрошенных организаций никогда не взаимодействовали с органами по охране природных ресурсов и окружающей среды и органами, занимающимися вопросами предоставления земельных участков (45 % и 44 % соответственно).

**Таблица 14** - Частота оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц органов власти, %

№ п/п	Органы власти	Регулярно, 1 раз в год	Регулярно, 1 раз в квартал	Эпизодически, один раз в этом году	Эпизодически, два и более в этом году	Неформальные платежи не осуществлялись
1.	Судебные органы	7	9	7	2	74
2.	Полиция, органы внутренних дел	5	7	9	6	74
3.	Прокуратура	9	8	7	2	75
4.	Налоговые органы	12	7	6	1	74
5.	Ростехнадзор	11	8	7	2	72
6.	ФАС России	6	9	8	1	76
7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	9	6	8	4	73
8.	Роспотребнадзор	13	3	9	3	73
9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	7	3	11	3	77
10.	Органы по охране труда	8	4	7	5	77
11.	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	11	4	11	3	72
12.	Органы, занимающиеся представлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	6	4	7	2	81
13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	7	4	10	4	75
14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	4	4	13	1	78
15.	Росреестр	4	3	5	2	86
16.	Иные органы власти	3	1	5	3	89

Большинство респондентов никогда не осуществляли неформальные платежи для оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц органов власти.

Регулярно, 1 раз в год, осуществляют неформальные платежи должностным лицам Роспотребнадзора 13 % респондентов, налоговых органов – 12 %, Ростехнадзора – 11 %, столько же органам, занимающимся вопросами предоставления земельных участков.

Итак, проведенное исследование, и анализ таблиц 11-14 абсолютно непротиворечивы друг другу. Как было отмечено, количество респондентов, никогда не обращающихся к коррупционным механизмам при взаимодействии с органами государственной и муниципальной власти прямо пропорционально (1 к 1) лицам, так или иначе сталкивающимся с коррупцией. Так, процент лиц, раз в год осуществляющих неформальные платежи должностным лицам Роспотребнадзора, Ростехнадзора, а также органам, занимающимся вопросами предоставления земельных участков, соотносится с процентом респондентов редко и время от времени обращающихся к коррупционным механизмам в бизнес сфере.

Большинство респондентов затруднились с ответом на вопрос, в какой форме организации обычно оказывают влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти. Тем не менее многие респонденты оказывают влияние с помощью подарков и неформальных услуг имущественного характера.

**Таблица 15** - Столкновение с незаконными требованиями, предъявляемыми органами власти, %

№ п/п	Органы власти	Да	Нет	Не знаю
1.	Судебные органы	8	49	43
2.	Полиция, органы внутренних дел	13	51	36
3.	Прокуратура	10	56	34
4.	Налоговые органы	15	47	37
5.	Ростехнадзор	5	58	36
6.	ФАС России	3	58	39
7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	6	55	38
8.	Роспотребнадзор	5	61	34
9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	6	57	37
10.	Органы по охране труда	7	55	37
11.	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	5	60	35
12.	Органы, занимающиеся представлением в аренду помещений, находящихся в государственной	5	57	38



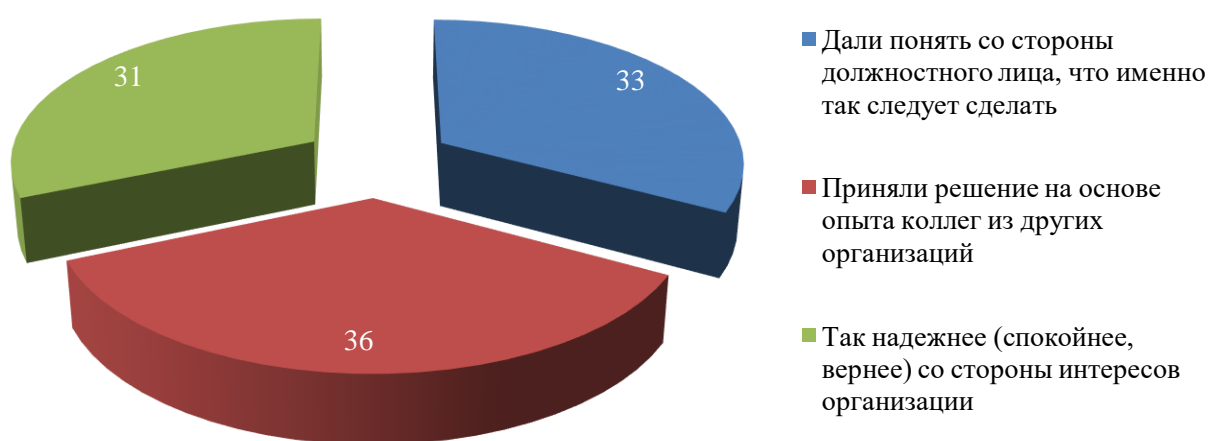
	(муниципальной) собственности			
13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	4	56	39
14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	4	55	40
15.	Росреестр	4	59	37
16.	Иные органы власти	9	48	43

В таблице 15 представлены данные о том, сталкивались ли организации с тем, что должностные лица каких-либо из указанных органов власти предъявляли к ним незаконные требования.

Было установлено, что чаще всего организациям приходится сталкиваться с незаконными требованиями, исходящими от налоговых органов (15 %), полиции, органов внутренних дел (13 %) и прокуратуры (10 %).

Реже всего незаконные требования предъявляют органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг (4 %), органы по архитектуре и строительству (4 %), росреестр (4 %) и ФАС России (3 %).

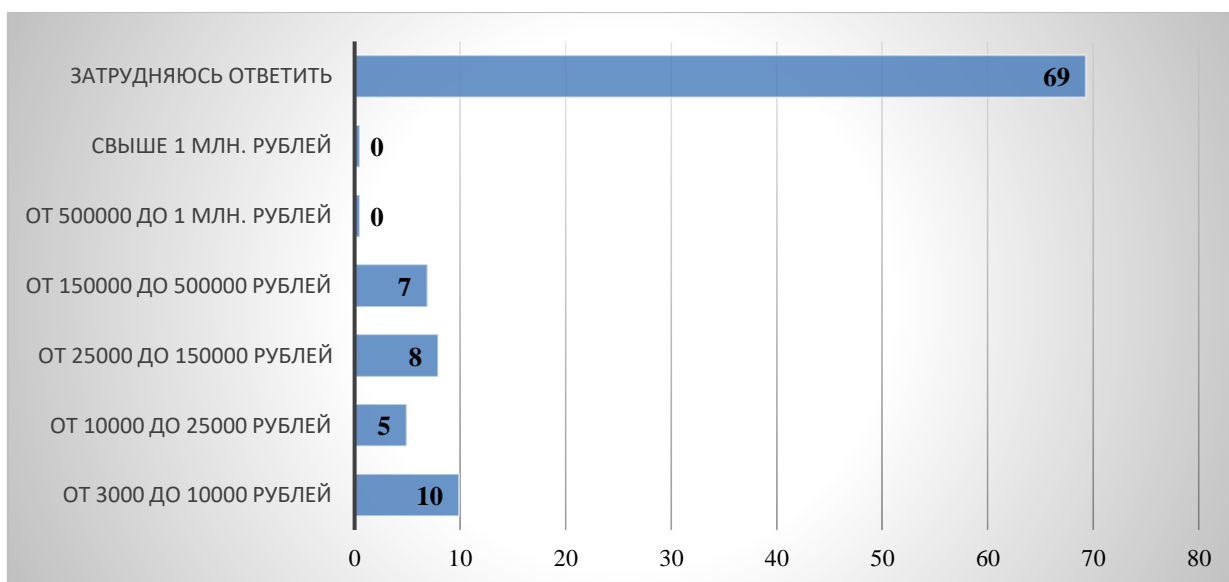
На рисунке 31 представлено распределение причин, по которым организации были бы склонны к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей.



**Рисунок 31** - Причины осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей, %

Можно сделать вывод, что чуть больше трети респондентов (36 %) ответили, что приняли решение на основе опыта коллег из других организаций. Для 33 % опрошенных дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать. Еще 31 % считают, что так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации. Важно отметить, что процентное соотношение полученных ответов практически одинаково, это легко объяснимо, как научным, так и практическим опытом.

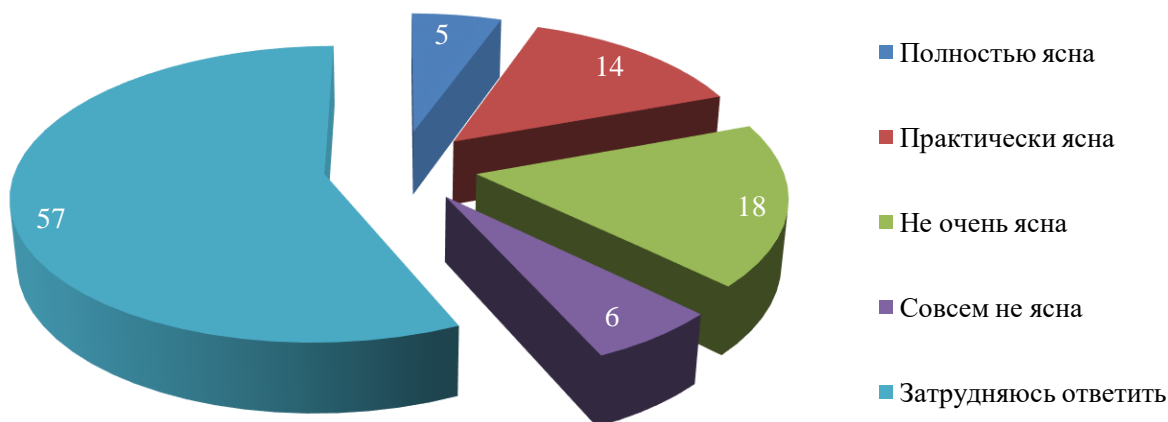
По мнению 10 % представителей бизнеса, в среднем сумма неформального прямого или скрытого платежа варьируется в пределах от 3 000 до 10 000 рублей. 8 % опрошенных отметили, что величина неформального платежа достигает 25 000 - 150 000 рублей, 7 % - от 150 000 до 500 000 рублей. Около 70 % респондентов затруднились ответить на данный вопрос (рисунок 32).



**Рисунок 32** - Сумма, приходящаяся на неформальные прямые или скрытые платежи, %

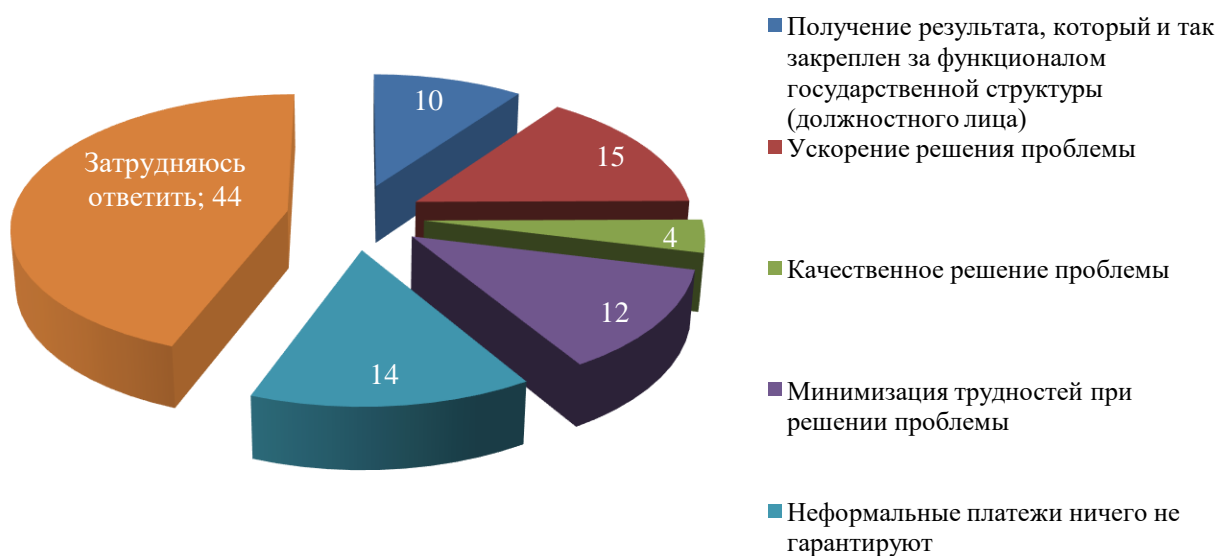
Стоит отметить, что около 20% опрошенных организаций тратят на неформальные платежи в среднем от 5 % до 10 % от получаемого дохода, 81 % респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

По мнению 18 % опрошенных, величина неформальных платежей не очень ясна заранее, для 14 % практически ясна. Полностью величина неформальных платежей известна для 5 % представителей бизнеса, для 6 % опрошенных, напротив, совсем не известна (рисунок 33). Более 50 % опрошенных респондентов затруднились при ответе на данный вопрос.



**Рисунок 33** - Величина неформальных платежей (известна ли заранее), %

На рисунке 34 представлены основные результаты от оказания влияния на должностные лица посредством осуществления неформальных платежей.



**Рисунок 34** - Результаты оказания влияния на должностные лица посредством неформальных платежей, %

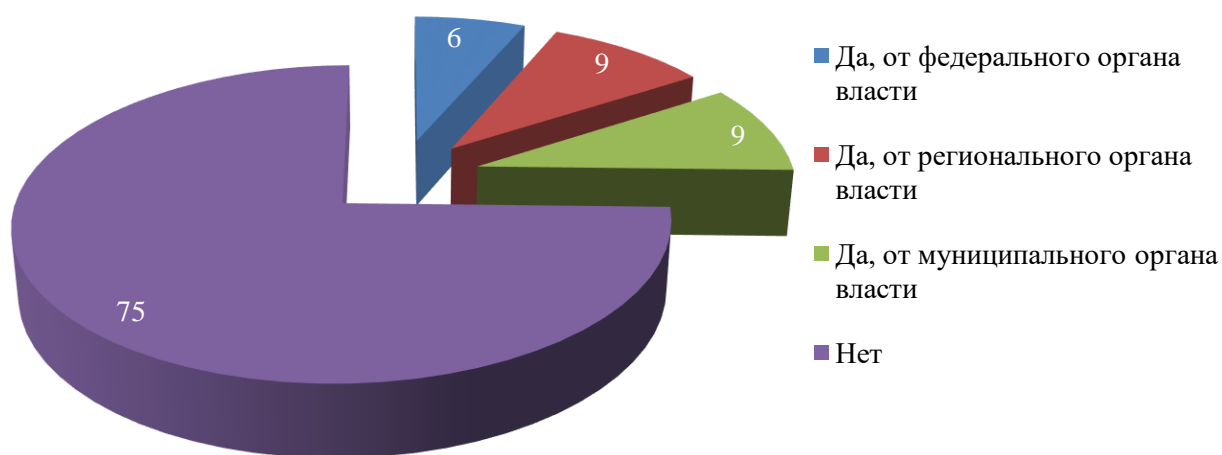
В результате для 15 % респондентов главный результат - это ускорение решения проблемы, для 12 % - минимизация трудностей при решении проблемы, для 10 % - получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры. По мнению 14 % респондентов, неформальные платежи ничего не гарантируют. Затруднились ответить на данный вопрос 44 % опрошенных респондентов.

По мнению 28 % представителей бизнеса, коррупция мешает работать организациям, для 14 % коррупция чаще мешает, чем помогает. Только 4 % считают, что коррупция скорее помогает, чем мешает.

Анализ показателей, представленных на рисунках 33-34, позволяет сделать вывод том, что 41% опрошенных так или иначе обращаются к неформальным платежам в своей профессиональной деятельности при взаимодействии с органами государственной власти, отмечая при этом следующую результативность: качественное решение проблемы, минимизация трудностей при решении проблем, ускорение процедур. При этом лишь 14% респондентов не уверены в эффективности данного способа. Такое положение подрывает авторитет государственной и муниципальной власти. Можно предполагать о широкой практике коррупционных механизмов в бизнес сфере. Важно также отметить, что предыдущий опрос показал, что значительное число респондентов заранее знают о размерах неформальных платежей, соответственно имеют сложившуюся практику откатов, которая, безусловно, носит латентный характер, чем и объясняются частые ответы респондентов как – «затрудняюсь ответить».

### 2.3 Осуществление государственных (муниципальных) закупок

На рисунке 35 представлено распределение организаций по участию в конкурсах на получение государственного (муниципального) контракта, заказа.



**Рисунок 35** - Участие организаций в конкурсах на получение государственного (муниципального) контракта, заказа, %

Таким образом, можно сделать вывод, что большинство организаций (75 %) не участвовали в конкурсах на получение государственных (муниципальных) контрактов. 6 % опрошенных организаций участвовали в конкурсе на получение контракта, заказа от федерального органа власти, 9 % - от регионального органа власти, 9 % - от муниципального органа власти.

**Таблица 16** - Количество получений государственного (муниципального) контракта, заказа

№ п/п	Количество получений государственного (муниципального) контракта, заказа	Уровень заказчика		
		федеральный	региональный	муниципальный
1.	Да, 1 раз	8	11	11
2.	Да, 2 раза	6	7	5
3.	Да, 3 раза и более	17	11	11
4.	Нет	20	22	24

В таблице 17 представлены данные о неофициальных выплатах для получения организациями государственного (муниципального) контракта.

**Таблица 17 - Процент, выплачиваемый для получения контракта, %**

№ п/п	Процент от суммы контракта	Уровень заказчика		
		федеральный	региональный	муниципальный
1.	Менее 5 %	13	10	15
2.	5-10 %	23	24	19
3.	10-15 %	3	0	4
4.	15-20 %	3	3	0
5.	20-25 %	0	0	0
6.	25-50 %	0	0	0
7.	50-75 %	0	0	0
8.	Неофициальные выплаты не производятся	58	62	63

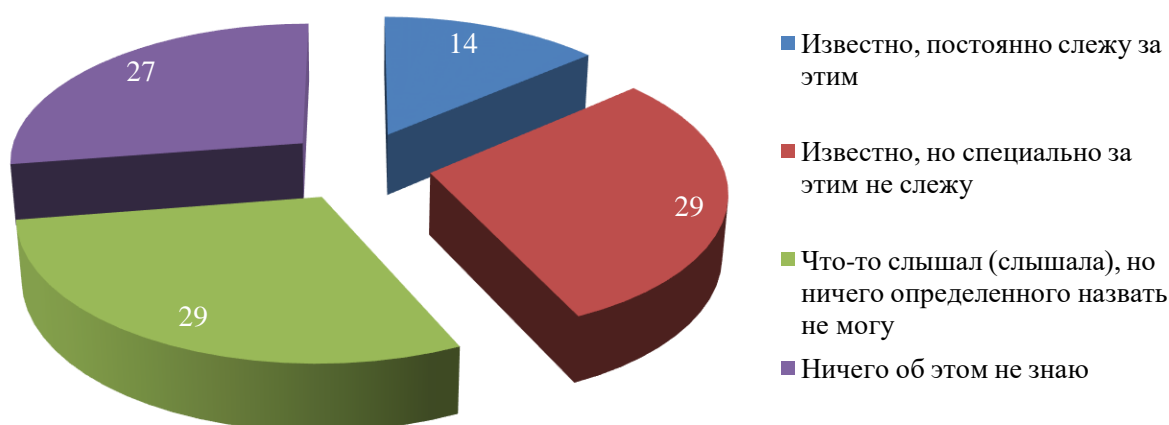
Как видно из данных, представленных в таблице 17 больше половины организаций не производят неофициальные выплаты для получения государственных (муниципальных) контрактов.

По мнению 23 % респондентов, 5-10 % от суммы контракта необходимо заплатить для получения государственного (муниципального) контракта на федеральном уровне, 13 % считают, что процент от суммы в таком случае составляет менее 5 %.

## **2.4 Оценка эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции**

В ходе опроса респондентам предлагалось оценить уровень своей осведомленности о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции.

В результате 29 % респондентов указали, что они не следят за информацией о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции. 27 % отметили, что ничего не знают о принимаемых мерах (рисунок 36). Общее количество респондентов, информированных о мерах борьбы с коррупцией в регионе, составляет менее половины опрошенных.

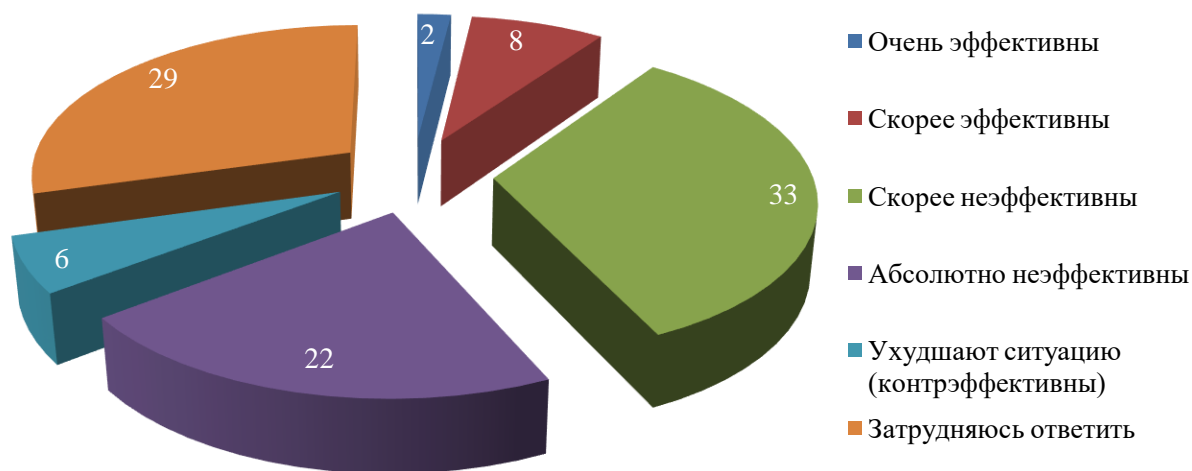


**Рисунок 36** – Уровень информированности представителей бизнеса о мерах, принимаемых властями для противодействия коррупции, %

Помимо изучения практик деловой коррупции интересным является анализ оценок предпринимателей относительно степени усилий, прилагаемых региональным руководством по преодолению коррупции в Оренбургской области и анализе общего уровня удовлетворенности предпринимательского сообщества деятельностью органов власти по борьбе с коррупцией.

В ходе опроса респондентам предлагалось оценить эффективность действий органов власти по противодействию коррупции. В результате 33% ответили, что действия органов власти скорее неэффективны, 22 % считают, что они абсолютно неэффективны.

По мнению 6 % представителей бизнеса действия органов власти по противодействию коррупции контрэффективны, то есть ухудшают ситуацию (рисунок 37).



**Рисунок 37** – Оценка эффективности действий органов власти по противодействию коррупции, %

В рамках исследования предпринимателям было предложено также оценить эффективность антикоррупционных мер, разработанных государством. Данные представлены в таблице 17.

Очень эффективными мерами по борьбе с коррупцией являются, по мнению респондентов, ужесточение наказания за коррупцию (38 %), усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей (25 %), а также привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных (28 %).

**Таблица 18** - Оценка эффективности антикоррупционных мер, разработанных государством, %

№ п/п	Меры борьбы с «деловой» коррупцией	Очень эффективная	Скорее эффективная	Скорее неэффективная	Абсолютно неэффективная	Ухудшающая ситуацию, контрэффективная	Затрудняюсь ответить
1.	Создание специального органа власти по	6	22	37	12	8	16



	борьбе с коррупцией						
2.	Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие родственники чиновников	18	33	14	12	0	24
<b>Продолжение таблицы 18</b>							
3.	Регламентирование подарков должностным лицам (запрет на получение подарка, необходимость передачи подарков, полученных в ходе официальных мероприятий, в собственность государства)	10	25	20	18	2	25
4.	Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы "электронного правительства" (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде)	16	33	16	8	4	24
5.	Повышение прозрачности административных процедур (например, возможность следить за этапами продвижения дела, поддержка режима "обезличивания" для предотвращения прямого контакта исполнителя услуги и заявителя, предоставление детальной информации о требуемых документах, а также о сроках выполнения услуг и др.)	9	32	13	6	4	35
6.	Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (например, введение принципа "одного окна", многофункциональные центры, интернет-портал государственных услуг)	18	35	8	3	1	35
7.	Совершенствование законодательства	16	29	15	7	2	30
8.	Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	14	30	13	5	2	36
9.	Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	25	24	16	8	1	24
10.	Ужесточение наказания за коррупцию	38	21	13	6	1	20
11.	Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов	16	24	18	13	6	22
12.	Привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных	28	25	17	5	2	22
13.	Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (обеспечение доступности контактной информации подразделений по борьбе с коррупцией, а также телефонов специальных "горячих" линий и др.)	20	34	15	3	1	26
14.	Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	17	25	21	8	1	27

Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией (37 % опрошенных), регламентирование подарков должностным лицам (20 %) и

массовая пропаганда нетерпимости к коррупции (21 %), по мнению респондентов, скорее неэффективные антикоррупционные меры.

Представителям бизнеса Оренбургской области также был задан вопрос: «С каким из приведенных суждений о борьбе с «деловой» коррупцией в нашей области Вы согласны?».

Ответы распределились следующим образом:

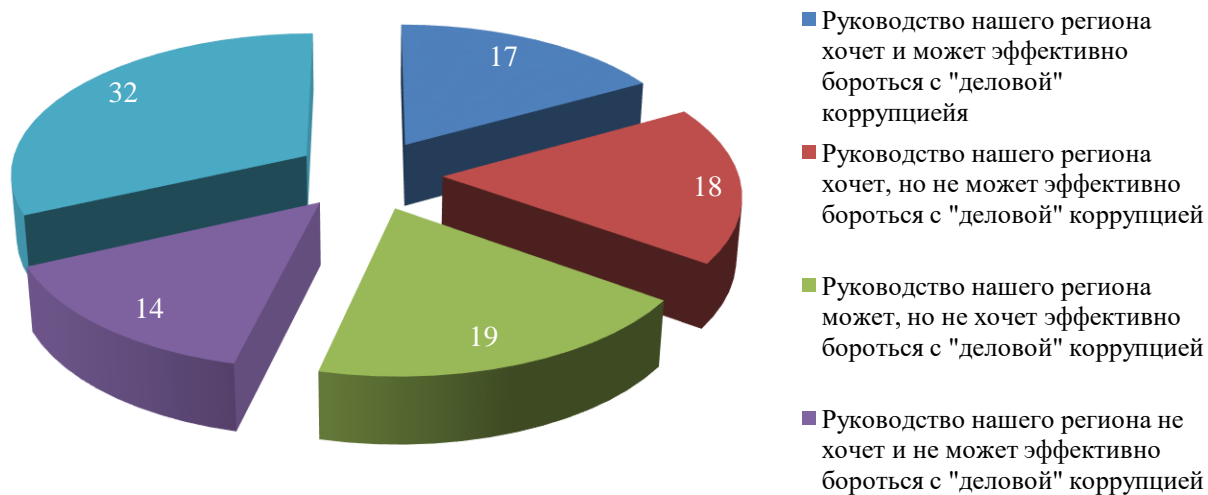
- 17 % - руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;

- 18 % - руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;

- 19 % - руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с "деловой" коррупцией;

- 14 % - руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;

- 32 % - затрудняюсь ответить (рисунок 38).



**Рисунок 38** - Отношение представителей бизнеса в Оренбургской области к «деловой» коррупции

В таблице 19 представлены данные о динамике уровня коррупции при взаимодействии с органами власти.

**Таблица 19** - Динамика уровня коррупции при взаимодействии с органами власти, %

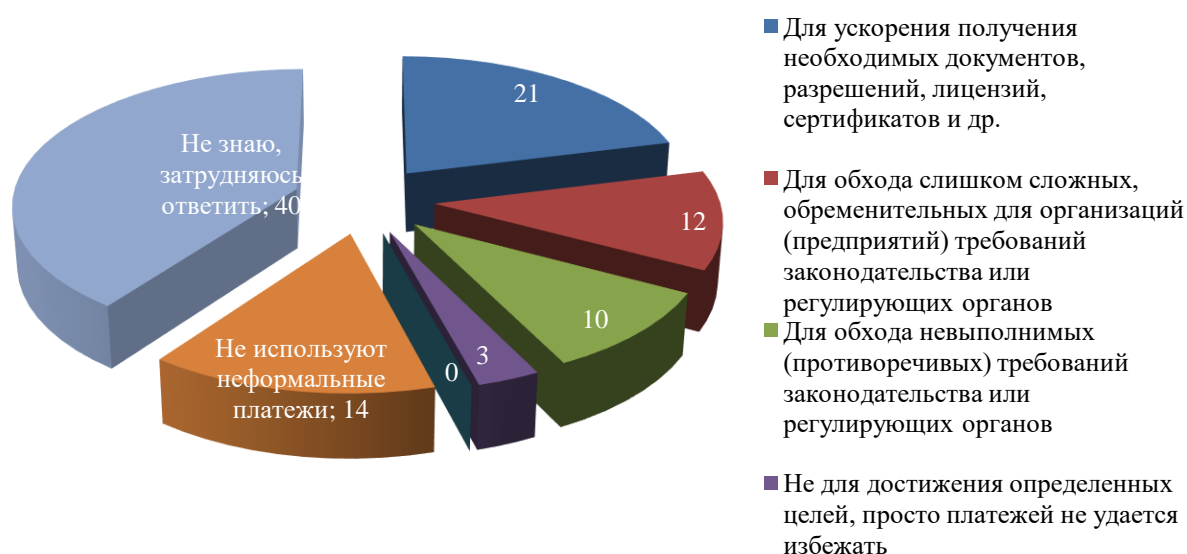
№ п/п	Органы власти	Коррупции стало больше	Ситуация не изменилась	Коррупции стало меньше	Не знаю
1.	Судебные органы	20	26	12	42
2.	Полиция, органы внутренних дел	23	28	11	37
3.	Прокуратура	20	30	12	38
4.	Налоговые органы	17	30	14	38
5.	Ростехнадзор	15	29	12	44
6.	ФАС России	10	26	10	54
7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	14	30	11	45
8.	Роспотребнадзор	17	27	10	46
9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	18	26	11	45
10.	Органы по охране труда	8	32	13	47
11.	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	17	22	9	51
12.	Органы, занимающиеся представлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	18	21	9	52
13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	26	25	11	38
14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	18	29	10	42
15.	Росреестр	14	29	10	47
16.	Иные органы власти	11	27	12	50

Можно сделать вывод, что в органах по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг (26 % опрошенных), в полиции, органах внутренних дел (23 %), в судебных органах (20 %) и прокуратуре (20 % респондентов) коррупции за последний год стало больше.

По мнению 14 % представителей бизнеса, в налоговых органах коррупции стало меньше. Также 13 % респондентов считают, что в органах по охране труда тоже стало меньше коррупции. Чуть меньше половины опрошенных респондентов не смогли ответить на данный вопрос.

## 2.5 Мнение бизнес-сообщества об уровне «деловой» коррупции

На рисунке 39 представлены основные цели использования неформальных прямых и (или) скрытых платежей в организациях.

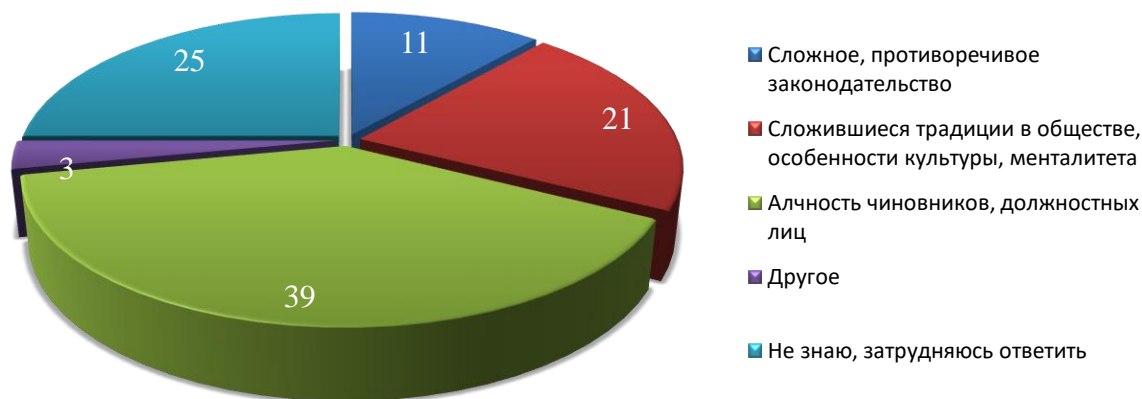


**Рисунок 39** - Цели использования неформальных платежей, %

Можно сделать вывод, что основной целью для организаций, осуществляющих неформальные платежи, является ускорение получения необходимых документов, разрешений, лицензий, сертификатов и другое (21 %). Не используют неформальные платежи 14 % опрошенных респондентов, 40 % респондентов затруднились при ответе на данный вопрос.

Также были проанализированы оценки респондентов относительно причин распространения взяточничества и коррупции в России.

В первую очередь к основной причине взяточничества 39 % респондентов отнесли алчность чиновников, должностных лиц. Для 21 % респондентов причиной коррупции являются сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета. 11 % респондентов ссылаются на сложное, противоречивое законодательство (рисунок 40).

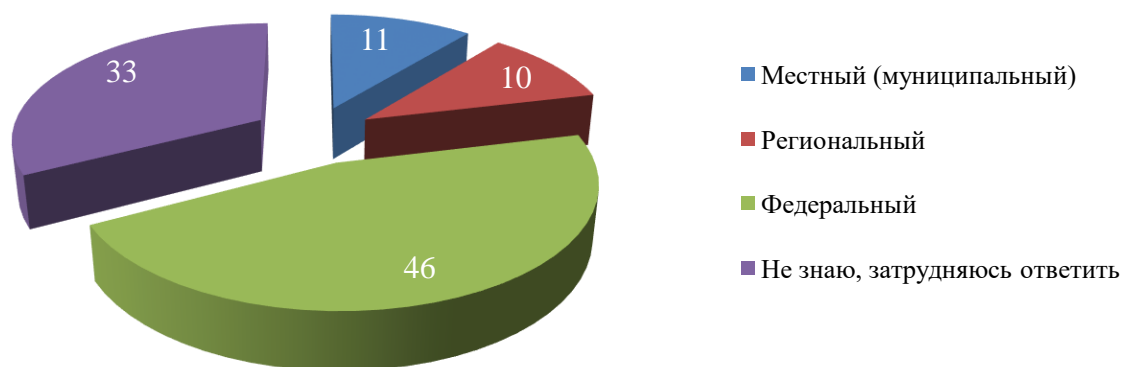


**Рисунок 40** - Основные причины коррупции в России, %

В ходе опроса респондентам было предложено самим указать причины коррупции в России. По мнению опрошенных респондентов, коррупция в России обусловлена следующими причинами:

- низкий уровень заработной платы;
- несовершенная структура деятельности должностных лиц;
- желание жить лучше.

По мнению большинства опрошенных респондентов, на федеральном уровне коррупция развита в наибольшей степени, так считают 46 %. Еще 11% респондентов ответили, что на местном (муниципальном) уровне и 10 % - на региональном уровне (рисунок 41).

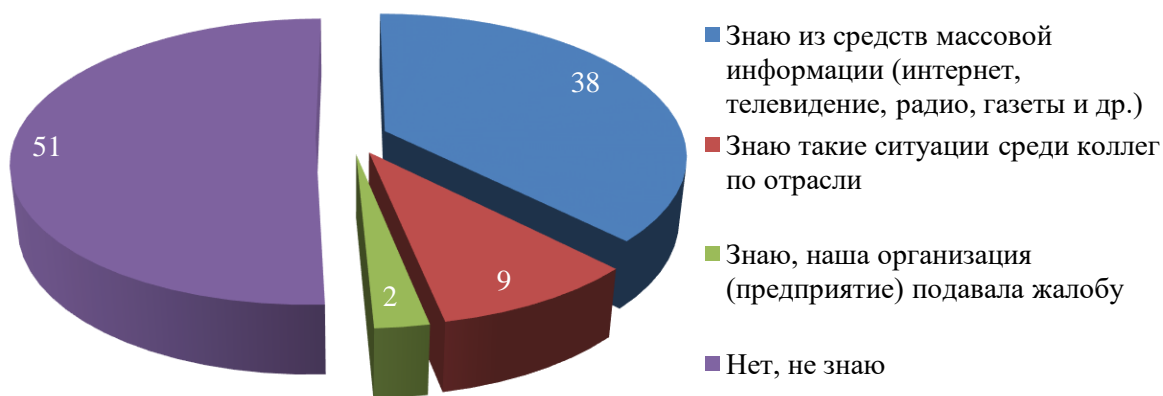


**Рисунок 41**- Оценка распространения коррупции по уровням власти, %

Основным источником информации о ситуациях, когда организации (предприятия, фирмы, бизнес), с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы (органы внутренних дел, прокуратуру и др.), по

мнению бизнес-сообщества, являются средства массовой информации (интернет, телевидение, радио, газеты и др.).

Так считают 38 % опрошенных, 9 % знают такие ситуации среди коллег по отрасли. Только 2 % организаций сами подавали жалобу в правоохранительные органы (рисунок 42).



**Рисунок 42** - Источники информации о жалобах организаций в правоохранительные органы, %

**Таблица 20** - Динамика уровня коррупции, %

№ п/п	Уровень власти	возрос	не изменился	уменьшился
1.	На местном уровне (город, село и др.)	24	53	23
2.	На уровне региона (область, край, республика, город федерального значения)	27	52	21
3.	В целом по стране	43	44	14

Можно сделать вывод, что уровень коррупции на местном уровне, по мнению половины опрошенных респондентов (53 %) не изменился, 24 % считают, что он возрос, а 23 % - уменьшился. Примерно такие же данные на региональном уровне (52 %, 27 % и 21 % соответственно).

В целом по стране уровень коррупции для 44 % представителей бизнеса не изменился, 43 % отметили его рост, а 14 процентов считают, что уровень коррупции уменьшился.

В процессе проведения социологического исследования почти 90 представителей бизнеса отказались принять участие в опросе либо досрочно

прекратили интервью. Из них 60 % респондентов сослались на большой размер анкеты, 24 % отметили, что опасаются отвечать на вопросы анкеты.

Среди причин, которые указали сами респонденты, можно выделить следующие:

- некорректная формулировка вопросов анкеты;
- отсутствие нужных вариантов ответов;
- провокационность вопросов анкеты;
- некомпетентность в вопросах, связанных с коррупцией.

## **2.6 Анализ показателей исследования в части «деловой» коррупции**

По полученным результатам проведения социологического опроса в части «деловой» коррупции также был произведен расчет базового набора показателей уровня «деловой» коррупции по установленным Методикой унифицированным формулам расчета.

**Таблица 21** - Итоговые показатели исследования «деловой» коррупции по Оренбургской области в 2019 году

<b>№ п/п</b>	<b>Показатели</b>	<b>Значение</b>
<b>1.</b>	Риск «деловой» коррупции	<b>0,21</b>
<b>2.</b>	Средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции, руб.	<b>133 145</b>
<b>3.</b>	Средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности, %	<b>10</b>
<b>4.</b>	Коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции	<b>1,76</b>
<b>5.</b>	Среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации	<b>1,85</b>
<b>6.</b>	Количество коррупционных сделок в сфере «деловой» коррупции в субъекте Российской Федерации, шт.	<b>116 075</b>
<b>7.</b>	Годовой объем «деловой» коррупции в субъекте Российской Федерации, млрд. рублей	<b>15,455</b>
<b>8.</b>	Коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок, %	<b>16,92</b>
<b>9.</b>	Доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок, %	<b>7,5</b>
<b>10.</b>	Мнение представителей бизнеса об интенсивности «деловой» коррупции, %	<b>79,1</b>
<b>11.</b>	Негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции, %	<b>60,78</b>
<b>12.</b>	Индекс противодействия «деловой» коррупции в субъекте Российской Федерации	<b>0,475</b>

## Заключение

В рамках социологического исследования было определено отношение населения и бизнес-сообщества Оренбургской области к проблеме коррупции и дана оценка эффективности мер, которые органы власти принимают для противодействия коррупции в Оренбургской области.

На основании проведенного социологического исследования можно сделать ряд выводов:

1. Фактические значения параметров оценки коррупции и ее уровня в Оренбургской области позволяют выделить болевые точки, в которых сформировалась коррупционная напряженность.

Согласно мнению населения, проживающего в Оренбургской области, необходимо обратить внимание на то, что наиболее часто коррупционные ситуации возникали при обращении в следующие государственные органы и учреждения Оренбургской области:

- получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и другое);

- вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.);

- школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, «взносы», «благодарности» и другое);

- работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе);

- обращение за помощью и защитой в полицию и урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и другое).

Представители бизнес-сообщества, отметили, что наиболее часто коррупционные ситуации возникали при обращении в следующие государственные органы и учреждения Оренбургской области:



- налоговые органы;
- полиция, органы внутренних дел;
- прокуратура;
- Роспотребнадзор;
- Ростехнадзор.

Можно сделать вывод, что необходимы корректировки антикоррупционной политики в Оренбургской области с учетом сформировавшихся болевых точек. Также необходимо исследование по изменению уровня коррупции в Оренбургской области в сравнении со схожими регионами Российской Федерации.

2. Количественная и качественная оценка рынка «бытовой» и «деловой» коррупции определила основные параметры:

- средний размер взятки «бытовой» коррупции – 15180 рублей, «деловой» - 133145 рублей;
- количество коррупционных сделок в год по «бытовой» коррупции – 785203, по «деловой» - 116075;
- годовой объем «бытовой» коррупции – 11,9 млрд. руб., «деловой» - коррупции – 15,5 млрд. руб.

3. На основании анализа оценки органов власти на наличие «бытовой» коррупции можно сделать вывод, что наиболее нечестными являются:

- ГИБДД;
- политические партии;
- средства массовой информации;
- коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и другое).

Общее представление населения о коррумпированности тех или иных структур формируется за счет осведомленности из средств массовой информации, а также опыта близких лиц, друзей, знакомых. Поэтому процентные показатели носят вероятностный характер с точки зрения респондента, то есть субъективно-оценочный.

Вероятностный характер такой оценки коррумпированности структур подтверждается результатами того, что собственный опыт респондентов говорит о другом. А именно, респонденты наиболее часто сталкиваются с коррупцией при обращении в ГИБДД (тут результаты обоих опросов совпадают), в полицию, в вузы, а также при получении бесплатной медицинской помощи в больницах, клиниках.

Важно отметить, что с коррупцией, так или иначе, респонденты сталкивались во всех сферах, указанных в опросе.

4. Население города Оренбурга и Оренбургской области время от времени вступает в коррупционные ситуации при обращении в медицинские учреждения (18 % респондентов), школы (11 %), вузы (13 %), автоинспекцию (13 %).

Основной сферой рынка «бытовой» коррупции, по мнению 28 % опрошенных респондентов, является сфера медицины (получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, больнице). Также возникает необходимость решения вопросов в рамках «бытовой» коррупции у 19 % опрошенных респондентов при обращении в вузы, у 6 % - при обращении в школу. Повышенный процент возникновения коррупционных ситуаций в медицинских и образовательных учреждениях может быть объяснен повседневностью обращений в данные организации и присутствием конкретных проблем в них.

В ходе исследования «деловой» коррупции было установлено, что чаще всего представителям бизнеса приходится сталкиваться с незаконными требованиями, исходящими от налоговых органов (15 %), полиции, органов внутренних дел (13 %) и прокуратуры (10 %). Реже всего незаконные требования предъявляют органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг (4 %), органы по архитектуре и строительству (4 %), Росреестр (4 %) и ФАС России (3 %).

Примерно раз в год организациям приходится взаимодействовать с судебными органами (27 %) органами противопожарного надзора, МЧС (26

%), органами по охране труда (25 %) и полицией, органами внутренних дел (25 %). При этом большинство респондентов никогда не осуществляли неформальные платежи для оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц органов власти.

Регулярно, 1 раз в год осуществляют неформальные платежи должностным лицам Роспотребнадзора 13 % респондентов, налоговых органов – 12 %, Ростехнадзора – 11 %, столько же органам, занимающимся вопросами предоставления земельных участков.

Можно сделать вывод, что количество респондентов, никогда не обращающихся к коррупционным механизмам при взаимодействии с органами государственной и муниципальной власти, прямо пропорционально (1 к 1) лицам, так или иначе сталкивающимся с коррупцией. Так, процент лиц, раз в год осуществляющих неформальные платежи должностным лицам Роспотребнадзора, Ростехнадзора, а также органам, занимающимся вопросами предоставления земельных участков, соотносится с процентом респондентов, редко и время от времени обращающихся к коррупционным механизмам в бизнес сфере.

5. Рассматривая вопрос об оценке эффективности мер по противодействию коррупции, принимаемых органами государственной и муниципальной власти, мнения представителей бытовой и деловой коррупции предельно противоречивы. Так, по мнению опрошенных в сфере «бытовой» коррупции, государственные и муниципальные органы власти принимают все возможные меры, однако следят за ними немногие. При этом большинство отмечают, что руководство имеет желание и стремление бороться с коррупцией, но не могут по различным причинам.

Представители бизнеса, напротив, не следят за принимаемыми мерами по борьбе с коррупцией, уверены в ее стабильности и неизменности, а также нежелании органов государственной и муниципальной власти бороться с коррупцией. Такие выводы следуют из ответов респондентов в сфере бизнеса, выделяющих для себя положительные стороны коррупции, а именно

ускорение процедур оказания государственных и муниципальных услуг, качественное решение проблем, заранее известный размер неформального платежа, как сложившегося функционала государственного или муниципального органа власти.

6. В рамках исследования было определено, что основной результат от существования «бытовой» коррупции респонденты видят в следующем:

- 33 % респондентов - это ускорение решения проблемы;
- 29 % - качественное решение проблемы;
- 17 % - это получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры;
- 11 % респондентов - взятка ничего не гарантирует.

Исследование еще раз подтверждает способность коррупции ускорять процедуры получения государственных и муниципальных услуг.

Основные результаты от оказания влияния на должностные лица посредством осуществления неформальных платежей в сфере «деловой» коррупции:

- 15 % представителей бизнеса - это ускорение решения проблемы;
- 12 % - минимизация трудностей при решении проблемы;
- 10 % - получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры;
- 14 % респондентов - неформальные платежи ничего не гарантируют.

По мнению 28 % представителей бизнеса, коррупция мешает работать организациям, для 14 % коррупция чаще мешает, чем помогает. Только 4 % считают, что коррупция скорее помогает, чем мешает.

Анализ представленных показателей позволяет сделать вывод том, что 41% опрошенных так или иначе обращаются к неформальным платежам в своей профессиональной деятельности при взаимодействии с органами государственной власти, отмечая при этом следующую результативность: качественное решение проблемы, минимизация трудностей при решении проблем, ускорение процедур. При этом лишь 14% респондентов не уверены

в эффективности данного способа. Такое положение подрывает авторитет государственной и муниципальной власти. Можно предполагать о широкой практике коррупционных механизмов в бизнес сфере.

Важно также отметить, что значительное число респондентов заранее знают о размерах неформальных платежей, соответственно имеют сложившуюся практику откатов, которая, безусловно, носит латентный характер, чем и объясняются частые ответы респондентов как – «затрудняюсь ответить».

Коррупция представляет собой сложное и многогранное явление, которое включает в себя различные уровни своего проявления. Борьба с коррупцией усложняется ее способностью трансформироваться и видоизменяться в процессе развития и приобретать различные специфические особенности и формы проявления. Поэтому борьба с коррупцией должна носить комплексный характер. Действия по противодействию коррупции должны охватывать не только правовой, но и социальный аспект общественной жизни.

В рамках социального аспекта необходимо поддерживать в общественном сознании и индивидуальном восприятии представление о коррупции как о социальной патологии, привлекать и усиливать внимание общества к опасностям, которые оказывает коррупция на различные сферы общества, а также формировать нетерпимость граждан к коррупционным практикам.

Реализация данных мер возможна посредством привлечения СМИ, активизации вовлечения населения Оренбургской области в антикоррупционную практику посредством мотивации граждан к участию в мероприятиях по предупреждению и противодействию коррупции. Также необходимо уделить внимание освещению роли гражданского общества и правового государства в жизни населения Оренбургской области.

## Список использованных источников

### Нормативно-правовые акты

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции. Принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Ратифицирована Федеральным законом от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ// Российская газета. 2006. № 56.

2. Конвенция Совета Европы «Об уголовной ответственности за коррупцию». Принята в г. Страсбурге 27 января 1999. Ратифицирована Федеральным законом от 25 июля 2006 г. № 125-ФЗ// Собрание законодательства РФ. №31 (1 ч.). Ст. 3424. 31 июля. С 1 февраля 2007 года// Собрание законодательства РФ. 2009. №20.

3. Конституция РФ принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря. В редакции Федерального конституционного закона от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Российская газета. 2014. 23 июля. № 163.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон № 63-ФЗ. Принят Государственной Думой РФ 24 мая 1996 года. Одобрен Советом Федерации РФ 5 июня 1996 года. Подписан Президентом РФ 13 июня 1996 г. // Российская газета. 1996. №113. 18 июня. В редакции Федерального закона от 26 июля 2017 г. №203-ФЗ // Российская газета. 2017. №167. 31 июля.

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Федеральный закон РФ от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ. Принят Государственной Думой РФ 20 декабря 2001 года. Одобрен Советом Федерации РФ 26 декабря 2001 года. Подписан Президентом РФ 30 декабря 2001 года. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1(1 ч.). Ст. 1. В редакции Федерального закона от 30 октября 2017 года №310-ФЗ. // Собрание законодательства РФ. 2017. № 45. Ст. 6584. 6 ноября.

6. О противодействии коррупции. Федеральный закон Российской Федерации от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ. Принят Государственной Думой

19 декабря 2008 года. Одобрен Советом Федерации 22 декабря 2008 года. Подписан Президентом РФ 25 декабря 2008 года. // Российская газета. 2008. №266. 30 декабря. В редакции Федерального закона от 28 декабря 2016 г. №505-ФЗ // Российская газета. 2017. №1. 9 января.

7. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Федеральный закон от 17 июля 2009 года №172-ФЗ. Принят Государственной Думой 3 июля 2009 года. Одобрен Советом Федерации 7 июля 2009 года. Подписан Президентом РФ 17 июля 2009 года. // Российская газета. 2009. №133. 22 июля. В редакции Федерального закона от 21 октября 2013 года №279-ФЗ// Российская газета. 2013. №238. 23 октября.

8. О государственной гражданской службе Российской Федерации. Федеральный закон от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ. Принят Государственной Думой 7 июля 2004 года. Одобрен Советом Федерации 15 июля 2004 года. Подписан Президентом РФ 27 июля 2008 года.// Российская газета. 2004. №162. 31 июля. В редакции Федерального закона 29 июля 2017 года №275-ФЗ // Российская газета. 2017. №172. 4 августа.

9. О муниципальной службе в Российской Федерации. Федеральный закон от 2 марта 2007 года №25-ФЗ. Принят Государственной Думой 7 февраля 2007 года. Одобрен Советом Федерации 21 февраля 2007 года. Подписан Президентом РФ 2 марта 2007 года.// Российская газета. 2007. №47. 7 марта. В редакции Федерального закона 26 июля 2017 года № 192-ФЗ// Российская газета. 2017. №167. 31 июля.

10. Закон Оренбургской области от 15 сентября 2008 года № 2369/497-IV-ОЗ «О профилактике коррупции в Оренбургской области».

11. Закон Оренбургской области от 30 декабря 2005 года № 2893/518-III-ОЗ «О государственной гражданской службе Оренбургской области».

12. Закон Оренбургской области от 12 сентября 2000 года № 660/185-ОЗ «О стаже государственной (муниципальной) службы Оренбургской области».

13. Закон Оренбургской области от 9 ноября 2009 года № 3218/734-IV-ОЗ «Об утверждении Положения о предоставлении гражданами, претендующими на замещение государственных должностей Оренбургской области, и лицами, замещающими государственные должности Оренбургской области, сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и Положения о предоставлении гражданами, претендующими на замещение должностей государственной гражданской службы Оренбургской области, и государственными служащими Оренбургской области сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера».

14. Закон Оренбургской области от 18.11.2011 №576/149-V-ОЗ «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Оренбургской области и урегулированию конфликта интересов».

### Электронные ресурсы

15. Индекс восприятия коррупции в России [Электронный ресурс].: Режим доступа :<https://transparency.org.ru/research/indeks-vospriyatiya-korrupsiy/>.

16. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: [Электронный ресурс].: Федеральный закон от 24 июля 2007 г. №209 (ред. от 02.08.2019) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. - Москва : Консультант Плюс, 1997-2019. - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52144/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/).

17. Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс].: Статистический сборник // Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. - Москва, 2018. - Режим доступа :<https://www.gks.ru/folder/210/document/13204>.



18. Оренбургская область в цифрах. 2019 [Электронный ресурс].: Краткий статистический сборник // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области : официальный сайт. - Оренбург, 2019. - Режим доступа : <https://orenstat.gks.ru/folder/38557/document/52330>.

19. Статистический ежегодник Оренбургской области. 2018 [Электронный ресурс].: Статистический сборник // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области : официальный сайт. - Оренбург, 2018. - Режим доступа : <https://orenstat.gks.ru/folder/38557/document/38579>.

20. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс].: Режим доступа : <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html>.

## Приложение А

БАЗОВАЯ АНКЕТА  
социологического опроса в целях оценки уровня "бытовой"  
коррупции в субъекте Российской Федерации

I. Вступительная часть

Здравствуйте!

Меня зовут (назовите, пожалуйста, Вашу фамилию, имя и отчество). Я - интервьюер (назовите, пожалуйста, наименование органа и (или) организации, ответственных за проведение исследования). Мы просим Вас принять участие в нашем опросе по вопросам оценки уровня коррупции. Чтобы ограничить ее масштабы, необходимо знать, в каких сферах жизни и в каких регионах России она особенно распространена, что и как меняется в этом отношении от года к году. Поэтому уже несколько лет по всей стране проводятся массовые опросы на эту тему, в которых участвуют десятки тысяч человек.

Результаты исследования мы используем в обобщенном виде. Никто, кроме меня и организаторов опроса, Ваши ответы знать не будет. Ваше имя не будет фигурировать ни в одном из материалов опроса.

Мы опрашиваем граждан Российской Федерации старше 18 лет и проживающих на территории субъекта Российской Федерации более 2 лет.

Если согласны, то я буду задавать Вам вопросы и отмечать Ваши ответы.

Если Вы не согласны принять участие в опросе, то какова причина отказа от анкетирования (заполняется интервьюером):

- 1) применение аудиозаписи при анкетировании;
- 2) не верю в возможность улучшения ситуации;
- 3) отсутствие времени;
- 4) мне меньше 18 лет;
- 5) не являюсь гражданином Российской Федерации;
- 6) проживаю на территории субъекта Российской Федерации менее 2 лет;
- 7) большая анкета.

## II. Основная часть

Сначала несколько вопросов о Вас

1. Ваш возраст (один вариант ответа):

- 1) менее 20 лет;
- 2) от 21 до 30 лет;
- 3) от 31 до 40 лет;
- 4) от 41 до 50 лет;
- 5) от 51 до 60 лет;
- 6) старше 60 лет.

2. Ваше образование (один вариант ответа):

- 1) неполное среднее или ниже;
- 2) среднее общее (школа);
- 3) начальное профессиональное (ПТУ, колледж, лицей и др.);
- 4) среднее специальное (ссуз, техникум, медицинское училище и др.);
- 5) незаконченное высшее (обучение в вузе без получения диплома);
- 6) высшее (диплом специалиста, бакалавра, магистра и др.);
- 7) аспирантура, ученая степень, звание.

3. Как Вы оцениваете уровень своего материального положения? (один вариант ответа):

- 1) высокий, материальных затруднений нет;
- 2) сравнительно высокий, хотя некоторые покупки не по карману;
- 3) средний, денег хватает лишь на основные покупки;
- 4) ниже среднего, денег на многое не хватает;
- 5) очень низкий, живу в крайней нужде;
- 6) затрудняюсь ответить.

4. Скажите, пожалуйста, какой Ваш род занятий в настоящее время? (если пенсионер или студент работает, то кодируйте их как работающих (пункты 1 - 6, 11)). Если студент не работает, то кодируйте пункт 10) (один вариант ответа):

- 1) бизнесмен, предприниматель, фермер;
- 2) руководитель высшего звена предприятия, учреждения, фирмы;
- 3) руководитель подразделения;
- 4) специалист;
- 5) служащий, технический исполнитель;
- 6) рабочий;
- 7) неработающий (неработающая) пенсионер (пенсионерка);
- 8) не работаю и не планирую искать работу } переход к вопросу N 7;
- 9) не работаю, но ищу работу;
- 10) студент, курсант и др.;

11) другое.

5. В какой отрасли Вы работаете, какова сфера Вашей деятельности? (один вариант ответа):

- 1) промышленное производство (в том числе добывающие отрасли);
- 2) сельское, лесное, рыболовное хозяйство;
- 3) строительство;
- 4) сфера услуг, бытового обслуживания;
- 5) общественное питание, ресторанный бизнес;
- 6) жилищно-коммунальное хозяйство;
- 7) наука, наукоемкое и высокотехнологичное производство;
- 8) образование;
- 9) здравоохранение;
- 10) культура, искусство;
- 11) средства массовой информации;
- 12) система государственного, муниципального управления;
- 13) военная служба;
- 14) правоохранительные органы, силовые структуры, МЧС;
- 15) судебные органы, адвокатура, нотариат;
- 16) транспорт, складское хозяйство;
- 17) информационные технологии, связь, интернет;
- 18) оптовая, розничная торговля, риэлтерский бизнес;
- 19) финансовая сфера, банковские услуги;
- 20) консалтинг, информационные услуги;
- 21) спорт, туризм, сфера отдыха и развлечений;
- 22) другое.

6. К какому типу относится предприятие, организация, где Вы работаете по основному месту работы? (один вариант ответа):

- 1) государственное и муниципальное учреждение, органы управления, воинская часть (бюджетная организация);
- 2) государственное унитарное предприятие, муниципальное унитарное предприятие;
- 3) частное предприятие (акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью и др.);
- 4) работаю в кооперативе, у индивидуального предпринимателя;
- 5) общественная или некоммерческая организация (фонд, АНО, партия, общественное движение, профсоюз);
- 6) другое \_\_\_\_\_ (напишите, что именно).

Перейдем к предмету опроса

7. Вам известно или неизвестно о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции? (один вариант ответа):

- 1) известно, постоянно слежу за этим;
- 2) известно, но специально не слежу за этим;
- 3) что-то слышал (слышала), но ничего определенного припомнить не могу;
- 4) ничего не знаю об этом;
- 5) затрудняюсь ответить } переход к [вопросу N 9](#).

8. Как Вы считаете, власти делают для противодействия коррупции все возможное, делают много, делают мало или вообще ничего не делают? (один вариант ответа):

- 1) делают все возможное;
- 2) делают много;
- 3) делают мало;
- 4) ничего не делают;
- 5) затрудняюсь ответить.

9. Как бы Вы оценили следующие органы власти, организации, насколько они честны, свободны от коррупции или, напротив, нечестны, коррумпированы? (респонденту необходимо последовательно пройти позиции 1 - 15 и отметить один ответ в каждой строке).

Наименование органа власти, организации	Оценка органа власти, организации				
	абсолютно	довольно	довольно	абсолютно	затрудняюсь
	но	о	о	но	ь ответить

	честные	честные	нечестные	нечестные	
1) власти вашей области, края, республики (в гг. Москве, Санкт-Петербурге и г. Севастополе спрашивайте о городе)	1	2	3	4	5
2) власти вашего города, района, поселка, села (в гг. Москве, Санкт-Петербурге и г. Севастополе спрашивайте про районы)	1	2	3	4	5
3) политические партии	1	2	3	4	5
4) армия	1	2	3	4	5
5) окружные, областные, районные и городские суды	1	2	3	4	5
6) правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	1	2	3	4	5
7) средства массовой информации	1	2	3	4	5
8) общественные организации по охране окружающей среды	1	2	3	4	5
9) правозащитные организации	1	2	3	4	5
10) коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.)	1	2	3	4	5
11) служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде - ГАИ)	1	2	3	4	5
12) средние школы, училища, техникумы	1	2	3	4	5
13) высшие учебные заведения	1	2	3	4	5
14) поликлиники и больницы	1	2	3	4	5
15) собесы, службы занятости, другие социальные учреждения	1	2	3	4	5

10. Как часто в вашем городе (поселке, селе) таким людям, как Вы, приходится сталкиваться со взяточничеством, коррупцией в перечисленных ниже ситуациях, обстоятельствах? (респонденту необходимо последовательно пройти [позиции 1 - 16](#) и отметить один ответ в каждой строке).

Наименование ситуации (обстоятельства)	Частота столкновения с коррупционной ситуацией					
	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.)	1	2	3	4	5	6
2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	1	2	3	4	5	6
3) школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	1	2	3	4	5	6

др.)						
4) вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	1	2	3	4	5	6
5) пенсии (оформление, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6
6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6
7) решение проблем в связи с призывом на военную службу	1	2	3	4	5	6
8) работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	1	2	3	4	5	6
9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)	1	2	3	4	5	6
10) жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	1	2	3	4	5	6
11) получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	1	2	3	4	5	6
12) обращение в суд	1	2	3	4	5	6
13) обращение за помощью и защитой в полицию	1	2	3	4	5	6
14) получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	1	2	3	4	5	6
15) урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	1	2	3	4	5	6
16) зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	1	2	3	4	5	6

Несколько вопросов о том, как меняется ситуация с коррупцией

11. Как Вам кажется, за год случаев коррупции в вашем городе (поселке, селе) стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (один вариант ответа, при опросе в гг. Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе спрашивайте о положении дел в районах этих городов):

- 1) стало больше;
- 2) уровень не изменился;
- 3) стало меньше;
- 4) затрудняюсь ответить.

12. В нашей области (крае, республике) за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (один вариант ответа, при опросе в гг. Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе спрашивайте о положении дел не в районе, а во всем городе):

- 1) стало больше;
- 2) уровень не изменился;
- 3) стало меньше;
- 4) затрудняюсь ответить.

13. В стране в целом, на Ваш взгляд, за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (один вариант ответа):

- 1) стало больше;
- 2) уровень не изменился;
- 3) стало меньше;

4) затрудняюсь ответить.

Всем нам время от времени приходится иметь дело с теми или иными государственными и муниципальными учреждениями. Поговорим немного о Вашем личном опыте общения с ними. Это не обязательно может быть связано с коррупцией

14. Вспомните, пожалуйста, последний по времени случай Вашего обращения в государственное или муниципальное учреждение. В какой ситуации, при решении какой проблемы Вы имели дело с такими учреждениями в последний раз? (один вариант ответа):

- 1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.);
- 2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.);
- 3) школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.);
- 4) вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.);
- 5) пенсии (оформление, пересчет и др.);
- 6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.);
- 7) решение проблем в связи с призывом на военную службу;
- 8) работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе);
- 9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него);
- 10) жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.);
- 11) получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.);
- 12) обращение в суд;
- 13) обращение за помощью и защитой в полицию;
- 14) получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.;
- 15) урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.);
- 16) регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.);
- 17) другое \_\_\_\_\_ (напишите, что именно);
- 18) затрудняюсь ответить; никогда не обращался (-лась) в государственные и муниципальные учреждения } переход к [вопросу N 18](#).

15. Как давно это было? (один вариант ответа):

- 1) не более 10 дней назад;
- 2) от 10 дней до 1 месяца;
- 3) от 1 месяца до полугода;
- 4) от полугода до 1 года;
- 5) от 1 до 2 лет;
- 6) более 2 лет назад.

16. Как бы Вы оценили результат этого обращения, насколько он Вас удовлетворил? (один вариант ответа):

- 1) полностью удовлетворил;
- 2) частично удовлетворил;
- 3) совсем не удовлетворил;
- 4) затрудняюсь ответить.

17. Как Вы считаете, в ситуации, о которой Вы сейчас вспомнили, возникала необходимость решить Вашу проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки, независимо от того, сделали Вы это или нет? (один вариант ответа):

- 1) да } переход к [вопросу N 21](#);
- 2) нет;
- 3) затрудняюсь ответить.

18. Случалось ли Вам в последнее время попадать в ситуацию, когда Вы знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка, независимо от того, дали Вы ее или нет? (один вариант ответа):

- 1) да, мне приходилось попадать в такую ситуацию;
- 2) нет, в такую ситуацию попадать не приходилось } переход к [вопросам N 28 - 43](#);
- 3) затрудняюсь ответить } переход к [вопросам N 28 - 43](#).

19. При решении какой проблемы, в какой ситуации произошел последний по времени случай, когда

Вы поняли, почувствовали, что без взятки, подарка Вам свою проблему не решить? (один вариант ответа):

- 1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.);
- 2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.);
- 3) школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.);
- 4) вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.);
- 5) пенсии (оформление, пересчет и др.);
- 6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.);
- 7) решение проблем в связи с призывом на военную службу;
- 8) работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе);
- 9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него);
- 10) жилплощадь: получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.;
- 11) получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.);
- 12) обращение в суд;
- 13) обращение за помощью и защитой в полицию;
- 14) получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.;
- 15) урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.);

16) регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.);

17) другое \_\_\_\_\_ (напишите, что именно);

18) затрудняюсь ответить.

20. Как давно это было? (один вариант ответа):

- 1) не более 10 дней назад;
- 2) от 10 дней до 1 месяца назад;
- 3) от 1 месяца до полугода назад;
- 4) от полугода до 1 года назад;
- 5) от 1 до 2 лет назад;
- 6) более 2 лет назад.

21. Знаете ли Вы точно о факте возникновения коррупционной ситуации (один вариант ответа):

- 1) да;
- 2) нет } переход к [вопросу N 23](#).

22. Укажите, насколько вероятно было решение той проблемы без взятки? (один вариант ответа):

- 1) можно решить полностью;
- 2) нельзя решить, следует сразу отказаться от попытки;
- 3) затрудняюсь ответить.

23. Назовите, пожалуйста, основную причину, по которой Вы точно не стали бы давать взятку? (один вариант ответа):

- 1) для меня это слишком дорого;
- 2) мне противно это делать;
- 3) я не знаю, как это делается, неудобно;
- 4) я принципиально не даю взяток, даже если все это делают;
- 5) могу добиться своего и без взяток, другим путем;
- 6) я боюсь, что меня поймают и накажут;
- 7) другое \_\_\_\_\_ (напишите, что именно);
- 8) затрудняюсь ответить.

24. Причина, по которой Вы точно были бы склонны (решились бы) дать взятку? (один вариант ответа):

- 1) если только принудят (намекнут, создадут подобную ситуацию);
- 2) если известно заранее, что без взятки не обойтись;
- 3) если требуется получение 100-процентного результата, так надежнее;
- 4) затрудняюсь ответить.

25. Известно ли Вам (понимаете ли Вы), за какую в среднем сумму взятки возможно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти в ситуациях (обстоятельствах), о которых мы с вами говорили? (один вариант ответа):

- 1) от 3000 до 5000 рублей;
- 2) от 5000 до 15000 рублей;
- 3) от 15000 до 30000 рублей;
- 4) от 30000 до 50000 рублей;

- 5) от 50000 до 100000 рублей;
- 6) от 100000 до 200000 рублей;
- 7) более 200000 рублей;
- 8) нет, не знаю.

26. На Ваш взгляд, является ли величина взятки, стоимость "подарка", которые необходимо дать, известной заранее? (один вариант ответа):

- 1) полностью ясна;
- 2) практически ясна;
- 3) не очень ясна;
- 4) совсем не ясна;
- 5) затрудняюсь ответить.

27. Каков основной результат от дачи взятки на Ваш взгляд? (один вариант ответа):

- 1) получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица);
- 2) ускорение решения проблемы;
- 3) качественное решение проблемы;
- 4) минимизация трудностей при решении проблемы;
- 5) взятка ничего не гарантирует;
- 6) затрудняюсь ответить.

Нам очень важно выяснить, где именно люди сейчас часто сталкиваются с коррупцией, а где она встречается редко, какие представления о ней верны, а какие - нет.

Поэтому я буду называть Вам ситуации, о которых мы уже говорили, а Вы скажите, пожалуйста, приходилось ли Вам за последний год бывать в таких ситуациях, и если да, то охарактеризуйте их.



Вопрос	Наименование ситуации (обстоятельства)	Характеристика коррупционной ситуации							
		не приходилось обращаться по этому поводу	обращался(-ась), но не попадал(-а) в ситуации, когда для решения проблемы была бы нужна взятка	попадал(-а) в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка, но взятка не давал(-а)	пришлось дать взятку 1 раз	пришлось дать взятку 2 раза	пришлось дать взятку 3 раза	пришлось дать взятку более 3 раз	затрудняюсь ответить
28.	Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
29.	Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
30.	Школа (поступление в нужную школу и (или) успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности")	1	2	3	4	5	6	7	8
31.	Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
32.	Пенсии (оформление, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
33.	Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
34.	Решение проблем в связи с призывом на военную службу	1	2	3	4	5	6	7	8
35.	Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)	1	2	3	4	5	6	7	8
36.	Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление)	1	2	3	4	5	6	7	8

	права на него)								
37.	Жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
38.	Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
39.	Обращение в суд	1	2	3	4	5	6	7	8
40.	Обращение за помощью и защитой в полицию	1	2	3	4	5	6	7	8
41.	Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	1	2	3	4	5	6	7	8
42.	Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
43.	Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8

44. Как Вы считаете, по какой причине возникают коррупционные ситуации? (один вариант ответа):
- 1) дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так следует сделать, заставляют давать взятки;
  - 2) заранее известно, что без взятки не обойтись, исходя из опыта родных, знакомых;
  - 3) в учреждении не настаивают на взятках, но их дают, поскольку так надежнее (спокойнее, вернее).

И еще два вопроса в заключении

45. С каким из приведенных суждений о борьбе с коррупцией в нашей области (крае, округе, республике) Вы согласны? (один вариант ответа, при опросе в гг. Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе спрашивайте о положении дел в соответствующих городах):

- 1) руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с коррупцией;
- 2) руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией;
- 3) руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией;
- 4) руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с коррупцией;
- 5) затрудняюсь ответить.

46. Люди по-разному относятся и к тем, кто дает взятки, и к тем, кто их берет. Какая из приведенных точек зрения Вам ближе? (один вариант ответа):

- 1) осуждаю и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет;
- 2) осуждаю тех, кто дает взятки; не осуждаю тех, кто их берет;
- 3) не осуждаю тех, кто дает взятки; осуждаю тех, кто их берет;
- 4) не осуждаю ни тех, кто дает взятки, ни тех, кто их берет;
- 5) затрудняюсь ответить.

Благодарим Вас за участие в опросе!

### III. Заключительная часть

(заполняется организатором опроса и интервьюером.

Кодируется, не задавая вопроса респонденту)

47. Пол респондента:

- 1) мужской;
- 2) женский.

48. Тип населенного пункта, где живет респондент (варианты ответов устанавливаются в соответствии с выделенными стратами в субъекте Российской Федерации):

- 1) столичный, краевой, окружной или областной центр;
- 2) город областного, краевого, окружного, республиканского подчинения;
- 3) село, деревня.

49. Название населенного пункта \_\_\_\_\_.

50. Номер счетного (избирательного) участка \_\_\_\_\_.

51. Причина досрочного прекращения интервью (заполняется интервьюером в случае незаконченного процесса анкетирования):

- 1) большая анкета;
- 2) опасаюсь отвечать на этот вопрос;
- 3) другая причина.

БАЗОВАЯ АНКЕТА  
социологического опроса в целях оценки уровня "деловой"  
коррупции в субъекте Российской Федерации

### I. Вступительная часть

Уважаемый участник опроса!

В соответствии с Национальным планом противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы региональные органы власти проводят социологическое исследование в целях оценки уровня коррупции на основании методики, утвержденной Правительством Российской Федерации. В рамках указанного социологического исследования проводится опрос представителей бизнеса об уровне "деловой" коррупции, обобщенные итоги которого будут доложены руководству страны для принятия политических решений по вопросам борьбы с коррупцией и повышения эффективности применения антикоррупционных мер.

В интересах каждого представителя бизнеса пройти этот опрос, результаты которого помогут органам власти в решении проблем "деловой" коррупции в Вашем регионе.

Заполнение анкеты займет у Вас не более 15 минут. Опрос является анонимным, не содержит персональных данных. Вся полученная информация строго конфиденциальна и используется только в обобщенном виде.

Если Вы не согласны принять участие в опросе, то какова причина отказа от анкетирования:

- 1) большая анкета;
- 2) не верю в возможность улучшения ситуации;
- 3) отсутствие времени.

Если согласны, то перейдем к основной части опроса.

### II. Основная часть

#### Общие вопросы

1. Какой вид деятельности является основным для Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса)? (один вариант ответа, в электронной версии анкеты при выборе одного из вариантов ответа респонденту предлагается выбор из выпадающего списка классов экономической деятельности Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС РЕД. 2), соответствующих выбранному ответу):

- 1) сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство;
- 2) добыча полезных ископаемых;
- 3) обрабатывающие производства;
- 4) обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха;
- 5) водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений;
- 6) строительство;
- 7) торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов;
- 8) транспортировка и хранение;
- 9) деятельность гостиниц и предприятий общественного питания;
- 10) деятельность в области информации и связи;
- 11) финансовая и страховая деятельность;
- 12) деятельность по операциям с недвижимым имуществом;
- 13) профессиональная, научная и техническая деятельность;
- 14) административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги (различная деятельность для поддержки основной деятельности предприятий);
- 15) образование;
- 16) деятельность в области здравоохранения и социальных услуг;
- 17) деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений;
- 18) предоставление прочих видов услуг.

2. Какова форма собственности Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса)? (один вариант ответа):

- 1) государственная;
- 2) муниципальная;
- 3) смешанная российская с долей государственной собственности;
- 4) смешанная российская без доли государственной собственности;
- 5) частная;

- 6) иностранная;
- 7) совместная российская и иностранная;
- 8) прочая.

3. Как часто организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, сталкивается с необходимостью оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей для достижения следующих целей? (необходимо последовательно пройти [позиции 3.1 - 3.5](#) и отметить один ответ в каждой строке).

Цели оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых или скрытых платежей	1) никогда	2) редко	3) время от времени	4) довольно часто	5) очень часто	6) затрудняюсь ответить
3.1. Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы он быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы)	1	2	3	4	5	6
3.2. Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) (чтобы он не искал повода придираться к чему-либо)	1	2	3	4	5	6
3.3. Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения и др. с его стороны)	1	2	3	4	5	6
3.4. Попустительство на службе (чтобы он "закрыв глаза" на выявленное нарушение)	1	2	3	4	5	6
3.5. Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)	1	2	3	4	5	6

4. В какой форме организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, вынуждена оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц? (необходимо последовательно пройти [позиции 4.1 - 4.3](#) и отметить один ответ в каждой строке).

Формы оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц	1) никогда	2) редко	3) время от времени	4) довольно часто	5) очень часто	6) затрудняюсь ответить
4.1. Подарки	1	2	3	4	5	6
4.2. Неформальные прямые и (или) скрытые платежи	1	2	3	4	5	6
4.3. Неформальные услуги имущественного характера (например, предоставление по заниженной стоимости туристических путевок, земельных участков, ремонта квартир и др.)	1	2	3	4	5	6

5. Сколько раз в год организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей, в среднем приходится взаимодействовать с должностными лицами следующих органов власти? (необходимо последовательно пройти [позиции 5.1 - 5.16](#) и отметить один ответ в каждой строке).

Органы власти		1) ни разу	2) 1 раз	3) 2 раза	4) 4 раза	5) более 4 раз
5.1.	Судебные органы	1	2	3	4	5
5.2.	Полиция, органы внутренних дел	1	2	3	4	5
5.3.	Прокуратура	1	2	3	4	5
5.4.	Налоговые органы	1	2	3	4	5
5.5.	Ростехнадзор	1	2	3	4	5
5.6.	ФАС России	1	2	3	4	5
5.7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4	5
5.8.	Роспотребнадзор	1	2	3	4	5
5.9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4	5
5.10.	Органы по охране труда	1	2	3	4	5
5.11.	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4	5
5.12.	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4	5
5.13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3	4	5
5.14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4	5
5.15.	Росреестр	1	2	3	4	5
5.16.	Иные органы власти	1	2	3	4	5

6. Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (необходимо последовательно пройти [позиции 6.1 - 6.16](#) и отметить один ответ в каждой соответствующей строке, в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, с должностными лицами которых респондент взаимодействовал за последний год, то есть отмеченные в столбцах 2 - 5 по [вопросу N 5](#)).

Органы власти		1) регулярно, 1 раз в год	2) регулярно, 1 раз в квартал	3) эпизодически, 1 раз в этом году	4) эпизодически, 2 и более в этом году	5) неформальные платежи и не осуществлялись
6.1.	Судебные органы	1	2	3	4	5
6.2.	Полиция, органы внутренних дел	1	2	3	4	5

6.3.	Прокуратура	1	2	3	4	5
6.4.	Налоговые органы	1	2	3	4	5
6.5.	Ростехнадзор	1	2	3	4	5
6.6.	ФАС России	1	2	3	4	5
6.7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4	5
6.8.	Роспотребнадзор	1	2	3	4	5
6.9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4	5
6.10.	Органы по охране труда	1	2	3	4	5
6.11.	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4	5
6.12.	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4	5
6.13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3	4	5
6.14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4	5
6.15.	Росреестр	1	2	3	4	5
6.16.	Иные органы власти	1	2	3	4	5

7. В какой форме организации (предприятия, фирмы, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, обычно оказывают влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти? Если посредством осуществления неформального платежа, то в каком примерно объеме? (необходимо последовательно пройти [позиции 7.1 - 7.16](#) и отметить один ответ в каждой соответствующей строке, в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, по которым респондент дал ответ в столбцах 1 - 4 по [вопросу N 6](#)).

	Органы власти	1) подарок	2) неформальный платеж, рублей	3) неформальная услуга имущественного характера	4) затрудняюсь ответить
7.1.	Судебные органы	1	сумма	3	4
7.2.	Полиция, органы внутренних дел	1	сумма	3	4
7.3.	Прокуратура	1	сумма	3	4
7.4.	Налоговые органы	1	сумма	3	4
7.5.	Ростехнадзор	1	сумма	3	4
7.6.	ФАС России	1	сумма	3	4
7.7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	1	сумма	3	4

7.8.	Роспотребнадзор	1	сумма	3	4
7.9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	сумма	3	4
7.10.	Органы по охране труда	1	сумма	3	4
7.11.	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	сумма	3	4
7.12.	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	сумма	3	4
7.13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	сумма	3	4
7.14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	сумма	3	4
7.15.	Росреестр	1	сумма	3	4
7.16.	Иные органы власти	1	сумма	3	4

8. Сталкивались ли Вы с тем, что должностные лица каких-либо из указанных органов власти предъявляли к Вашей организации (предприятию, фирме, бизнесу) незаконные требования? (необходимо последовательно пройти [позиции 8.1 - 8.16](#) и отметить один ответ в каждой соответствующей строке).

Органы власти		1) да	2) нет	3) не знаю
8.1.	Судебные органы	1	2	3
8.2.	Полиция, органы внутренних дел	1	2	3
8.3.	Прокуратура	1	2	3
8.4.	Налоговые органы	1	2	3
8.5.	Ростехнадзор	1	2	3
8.6.	ФАС России	1	2	3
8.7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3
8.8.	Роспотребнадзор	1	2	3
8.9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3
8.10.	Органы по охране труда	1	2	3
8.11.	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3
8.12.	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3
8.13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и	1	2	3



	услуг			
8.14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3
8.15.	Росреестр	1	2	3
8.16.	Иные органы власти	1	2	3

9. Причина, по которой организация (предприятие, фирма, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, была бы склонна к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (один вариант ответа):

- 1) дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать;
- 2) приняли решение на основе опыта коллег из других организаций;
- 3) так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации.

10. Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж? (один вариант ответа):

- 1) от 3000 до 10000 рублей;
- 2) от 10000 до 25000 рублей;
- 3) от 25000 до 150000 рублей;
- 4) от 150000 до 500000 рублей;
- 5) от 500000 до 1 млн. рублей;
- 6) свыше 1 млн. рублей.

11. Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая доля дохода от предпринимательской деятельности в среднем приходится на неформальные прямые и (или) скрытые платежи? (один вариант ответа):

- 1) \_\_\_\_%;
- 2) затрудняюсь ответить.

12. На Ваш взгляд, является ли величина этих неформальных и (или) скрытых платежей известной заранее? (один вариант ответа):

- 1) полностью ясна;
- 2) практически ясна;
- 3) не очень ясна;
- 4) совсем не ясна;
- 5) затрудняюсь ответить.

13. Каков основной результат от оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (один вариант ответа):

- 1) получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица);
- 2) ускорение решения проблемы;
- 3) качественное решение проблемы;
- 4) минимизация трудностей при решении проблемы;
- 5) неформальные платежи ничего не гарантируют;
- 6) затрудняюсь ответить.

14. Если исходить из нынешних условий и обстоятельств ведения бизнеса и его регулирования органами власти, коррупция скорее помогает или мешает работать организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей? (один вариант ответа):

- 1) скорее мешает;
- 2) чаще мешает, чем помогает;
- 3) не помогает, но и не мешает;
- 4) чаще помогает, чем мешает;
- 5) скорее помогает;
- 6) затрудняюсь ответить.

#### Осуществление государственных (муниципальных) закупок

15. В течение текущего года участвовала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) в конкурсе на получение государственного (муниципального) контракта, заказа? (один вариант ответа):

- 1) да, от федерального органа власти;

- 2) да, от регионального органа власти;
- 3) да, от муниципального органа власти;
- 4) нет } переход к [вопросу N 18](#).

16. В течение текущего года получала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) государственный (муниципальный) контракт, заказ? (один ответ в каждом столбце).

Количество получений государственного (муниципального) контракта, заказа	Уровень заказчика		
	1) федеральный	2) региональный	3) муниципальный
16.1. Да, 1 раз	1	2	3
16.2. Да, 2 раза	1	2	3
16.3. Да, 3 раза и более	1	2	3
16.4. Нет } переход в случае всех 3 ответов к вопросу N 18	1	2	3

17. Когда организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные) контракты, производят ли они обычно неофициальные выплаты для их получения? Если да, то какой в среднем процент от суммы контракта обычно выплачивается? (один ответ в каждом столбце).

Процент от суммы контракта	Уровень заказчика		
	1) федеральный	2) региональный	3) муниципальный
17.1. менее 5%	1	2	3
17.2. 5 - 10%	1	2	3
17.3. 10 - 15%	1	2	3
17.4. 15 - 20%	1	2	3
17.5. 20 - 25%	1	2	3
17.6. 25 - 50%	1	2	3
17.7. 50 - 75%	1	2	3
17.8. неофициальные выплаты не производятся	1	2	3

#### Оценка эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции

18. Известно ли Вам о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции? (один вариант ответа):

- 1) известно, постоянно слежу за этим;
- 2) известно, но специально за этим не слежу;
- 3) что-то слышал (слышала), но ничего определенного назвать не могу;
- 4) ничего об этом не знаю.

19. Насколько, по Вашему мнению, эффективны действия органов власти по противодействию коррупции? (один вариант ответа):

- 1) очень эффективны;
- 2) скорее эффективны;

- 3) скорее неэффективны;
- 4) абсолютно неэффективны;
- 5) ухудшают ситуацию (контрэффективны);
- 6) затрудняюсь ответить.

20. Для борьбы с коррупцией государство разработало ряд антикоррупционных мер. Дайте свою субъективную оценку каждой из указанных мер (один ответ в каждой строке).

Меры борьбы с "деловой" коррупцией	1) очень эффек тивная	2) скорее эффек тивная	3) скорее неэфф ективн ая	4) абсол ютно неэфф ективн ая	5) ухудшающ ая ситуацию (контрэффе ктивная)	6) затрудня юсь ответить
20.1. Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	1	2	3	4	5	6
20.2. Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие родственники чиновников	1	2	3	4	5	6
20.3. Регламентирование подарков должностным лицам (запрет на получение подарка, необходимость передачи подарков, полученных в ходе официальных мероприятий, в собственность государства)	1	2	3	4	5	6
20.4. Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы "электронного правительства" (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде)	1	2	3	4	5	6
20.5. Повышение прозрачности административных процедур (например, возможность следить за этапами продвижения дела, поддержка режима "обезличивания" для предотвращения прямого контакта исполнителя услуги и заявителя, предоставление детальной информации о требуемых документах, а также о сроках выполнения услуг и др.)	1	2	3	4	5	6
20.6. Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (например, введение принципа "одного окна", многофункциональные центры, интернет-портал государственных услуг)	1	2	3	4	5	6
20.7. Совершенствование законодательства	1	2	3	4	5	6
20.8. Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	1	2	3	4	5	6
20.9. Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	1	2	3	4	5	6
20.10. Ужесточение наказания за коррупцию	1	2	3	4	5	6
20.11. Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов	1	2	3	4	5	6

20.12. Привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных	1	2	3	4	5	6
20.13. Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (обеспечение доступности контактной информации подразделений по борьбе с коррупцией, а также телефонов специальных "горячих" линий и др.)	1	2	3	4	5	6
20.14. Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	1	2	3	4	5	6

21. С каким из приведенных суждений о борьбе с "деловой" коррупцией в нашей области (крае, республике, округе, городе федерального значения) Вы согласны? (один вариант ответа):

- 1) руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;
- 2) руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;
- 3) руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с "деловой" коррупцией;
- 4) руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;
- 5) затрудняюсь ответить.

22. В какую сторону, по Вашему мнению, за последний год изменился уровень коррупции при взаимодействии с указанными органами власти? (необходимо последовательно пройти [позиции 22.1 - 22.16](#) и отметить один ответ в каждой строке, в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, по которым респондент дал ответ в столбцах 2 - 5 по [вопросу N 5](#)).

Органы власти		1) коррупци и стало больше	2) ситуация не изменилась	3) коррупц ии стало меньше	4) не знаю
22.1.	Судебные органы	1	2	3	4
22.2.	Полиция, органы внутренних дел	1	2	3	4
22.3.	Прокуратура	1	2	3	4
22.4.	Налоговые органы	1	2	3	4
22.5.	Ростехнадзор	1	2	3	4
22.6.	ФАС России	1	2	3	4
22.7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4
22.8.	Роспотребнадзор	1	2	3	4
22.9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4
22.10.	Органы по охране труда	1	2	3	4
22.11.	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4
22.12.	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4
22.13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли,	1	2	3	4

	питания и услу				
22.14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4
22.15.	Росреестр	1	2	3	4
22.16.	Иные органы власти	1	2	3	4

#### Мнение бизнес-сообщества об уровне "деловой" коррупции

23. Как Вы полагаете, с какими целями организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, используют неформальные прямые и (или) скрытые платежи при взаимодействии с органами власти? (множественный ответ):

- 1) для ускорения получения необходимых документов, разрешений, лицензий, сертификатов и др.;
- 2) для обхода слишком сложных, обременительных для организаций (предприятий) требований законодательства или регулирующих органов;
- 3) для обхода невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов;
- 4) не для достижения определенных целей, просто платежей не удастся избежать;
- 5) другое (укажите, что именно) \_\_\_\_\_;
- 6) не используют неформальные платежи;
- 7) не знаю, затрудняюсь ответить.

24. Как Вы считаете, что является основной причиной распространения взяточничества и коррупции в России? (один вариант ответа):

- 1) сложное, противоречивое законодательство;
- 2) сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета;
- 3) алчность чиновников, должностных лиц;
- 4) другое (укажите, что именно) \_\_\_\_\_;
- 5) не знаю, затрудняюсь ответить.

25. Как Вы считаете, на каком уровне коррупция развита в наибольшей степени? (один вариант ответа):

- 1) местный (муниципальный);
- 2) региональный;
- 3) федеральный;
- 4) не знаю, затрудняюсь ответить.

26. Знаете ли Вы конкретные ситуации, когда организации (предприятия, фирмы, бизнес), с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы (органы внутренних дел, прокуратуру и др.)? (множественный ответ):

- 1) знаю из средств массовой информации (интернет, телевидение, радио, газеты и др.);
- 2) знаю такие ситуации среди коллег по отрасли;
- 3) знаю, наша организация (предприятие) подавала жалобу;
- 4) нет, не знаю.

27. Припомните, пожалуйста, последний известный Вам случай, когда организация (предприятие, фирма, бизнес) обращалась бы с жалобой на должностное лицо в связи с возникновением коррупционной ситуации в правоохранительные органы. Какой был для организации (предприятия, фирмы, бизнеса) результат этого обращения? (один вариант ответа, на указанный вопрос отвечают только те респонденты, которые дали **ответы N 2 и 3 по вопросу N 26**):

- 1) в результате организация (предприятие, фирма, бизнес) добилась решения вопроса без взятки;
- 2) организация (предприятие, фирма, бизнес) ничего не добилась жалобой;
- 3) у организации (предприятия, фирмы, бизнеса) из-за жалобы начались неприятности, она оказалась в сложной ситуации;
- 4) затрудняюсь ответить.

28. За последний год, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции на соответствующем уровне власти? (необходимо последовательно пройти **позиции 28.1 - 28.3** и отметить один ответ в каждой строке).

Уровень власти		1) возрос	2) не изменился	3) уменьшился
28.1.	На местном уровне (город, село и др.)	1	2	3
28.2.	На уровне региона (область, край, республика, город федерального значения)	1	2	3
28.3.	В целом по стране	1	2	3

#### Заключительные вопросы

29. Сколько лет функционирует Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес)? (один вариант ответа):

- 1) менее 1 года;
- 2) от 1 до 3 лет;
- 3) от 3 до 5 лет;
- 4) от 5 до 10 лет;
- 5) более 10 лет.

30. Сколько постоянных сотрудников работает в настоящее время в Вашей организации (предприятии, фирме, бизнесе) (один вариант ответа):

- 1) менее 15 человек;
- 2) от 15 до 100 человек;
- 3) от 101 до 250 человек;
- 4) от 251 до 500 человек;
- 5) от 501 до 1000 человек;
- 6) свыше 1000 человек.

31. Сколько составила выручка (доход от предпринимательской деятельности) Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса) за прошедший год? (один вариант ответа):

- 1) менее 120 млн. рублей;
- 2) от 121 млн. рублей до 800 млн. рублей;
- 3) от 800 млн. рублей до 2 млрд. рублей;
- 4) более 2 млрд. рублей.

32. Каким на текущий момент является Ваш общий управленческий опыт? (один вариант ответа):

- 1) менее 1 года;
- 2) от 1 до 3 лет;
- 3) от 3 до 5 лет;
- 4) от 5 до 10 лет;
- 5) более 10 лет.

33. В настоящее время какой Ваш уровень менеджмента в организации (предприятии, фирме, бизнесе)? (один вариант ответа):

- 1) акционер и (или) собственник;
- 2) член правления;
- 3) глава организации;
- 4) руководитель высшего звена;
- 5) руководитель среднего звена;
- 6) линейное и (или) функциональное руководство;
- 7) ведущий специалист.

Благодарим Вас за участие в опросе!

34. Причина досрочного прекращения интервью (один вариант ответа, заполняется в случае незаконченного процесса анкетирования):

- 1) большая анкета;
- 2) опасаясь отвечать на вопросы;
- 3) другая причина.

**Общество с ограниченной ответственностью**

**«АИРУС»**

**ИНН / КПП 5610227650 / 561001001**

**Юридический адрес: 460048, г. Оренбург, ул. Транспортная, д.18/4 пом. 253**

**Тел.: 8-987-847-14-13**

Исх. № 26 от 01.11.2019

В соответствии с Национальным планом противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы региональные органы власти проводят социологическое исследование в целях оценки уровня коррупции на основании методики, утвержденной Правительством Российской Федерации. В рамках указанного социологического исследования проводится опрос представителей бизнеса (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) об уровне «деловой» коррупции, обобщенные итоги которого будут доложены руководству области для принятия политических решений по вопросам борьбы с коррупцией и повышения эффективности применения антикоррупционных мер.

В интересах каждого представителя бизнеса пройти этот опрос, результаты которого помогут органам власти в решении проблем «деловой» коррупции в Оренбургской области.

Заполнение анкеты займет у Вас не более 15 минут. Опрос является анонимным, не содержит персональных данных. Вся полученная информация строго конфиденциальна и используется только в обобщенном виде.

Для того чтобы принять участие в опросе, необходимо пройти по ссылке: <https://oren-surveys.ru/> и заполнить онлайн-анкету **по «деловой» коррупции**.

Заранее благодарим Вас за участие!

Директор  
ООО «Аирус»

В.В. Колпаков